

Pontificia Universidad Católica de Chile

Facultad de Historia, Geografía y Ciencia Política

Instituto de Ciencia Política

Trabajo Final Comportamiento Político y Electoral Comparado
**Ingreso de organizaciones sociales al sistema político:
Izquierda Autónoma y Revolución Democrática**

Profesor: Roody Reserve

Integrantes: Francisca Castro

Renata Retamal

Benjamín Rojas

Joaquín Rozas

Florencia Serra

30 de Noviembre 2013

Abstract. La emergencia de la movilización social en Chile el año 2011 se ha ido ganando cada vez un espacio mayor en la política, hasta el punto de obtener escaños parlamentarios en las elecciones de Noviembre de 2013, “venciendo” así con el binominal –como ellos mismos lo llamaron. Por lo mismo, resulta un fenómeno de interés cómo estas organizaciones sociales, ya convertidas en movimientos políticos, tomaron la decisión de luchar por cupos de representación popular, en vez de seguir únicamente en la arena de los movimientos sociales, En el presente trabajo se intentará responder a la pregunta de por qué la Izquierda Autónoma y Revolución Democrática, dos organizaciones que tomaron impulso a partir del año 2011, decidieron optar por la vía institucional para llegar a cargos de representación. Se argumentará que estas organizaciones, al percibir un cambio en las oportunidades de acceso al sistema (haciéndose posible que entren a éste, ante la ventana electoral de este año), y al darse cuenta que su capacidad decisoria se veía limitada manteniéndose exclusivamente como movimientos social, deciden entrar al sistema político institucional para lograr sus demandas desde dentro.

Palabras clave: movimiento estudiantil, Izquierda Autónoma, Revolución Democrática, elecciones, movimientos sociales

Introducción

Las elecciones parlamentarias de este año representaron una sorpresa con respecto a las anteriores por el importante número de candidatos provenientes de organizaciones y movimientos sociales. Múltiples movimientos universitarios, y organizaciones que emergieron a partir de los mismos, decidieron entrar al juego político institucional como es el Parlamento¹, a pesar de autodenominarse muy críticos del sistema y sus normas (como por ejemplo el sistema binominal). Este paso de movimiento social a la arena de representación parlamentaria representa una decisión y acción política clave.

En el presente trabajo tendremos como objetivo conocer cuáles fueron las motivaciones de las organizaciones, particularmente Revolución Democrática e Izquierda Autónoma, para lanzar candidaturas parlamentarias e ir más allá de su estatus de organización en la sociedad civil. Se intentará dar respuesta a la pregunta de por qué ambas organizaciones deciden optar por la vía institucional para llegar a cargos de representación. Sostendremos que debido a la estructura del sistema político chileno, que dificulta la injerencia de la sociedad civil en asuntos políticos, las organizaciones deciden optar por la vía institucional para lograr sus reivindicaciones y demandas.

Se seleccionaron estas dos organizaciones y no otras (como por ejemplo, la Unión Nacional Estudiantil que también llevó candidato a diputado en Valparaíso) tanto por sus

¹ En este sentido, consideramos a Gabriel Boric, Francisco Figueroa, Daniela López, por la Izquierda Autónoma; Sebastián Farfán por la Unión Nacional Estudiantil; Giorgio Jackson por Revolución Democrática; y Karol Cariola y Camila Vallejo por el Partido Comunista.

similitudes, y por la decisión en común que ambas tomaron a pesar de tener diferencias. La Izquierda Autónoma nació en la Universidad de Chile y decidió mantenerse con el mismo nombre y doctrina en sus variantes locales, impulsando candidaturas en la misma línea. Revolución Democrática surge a partir de miembros de la Nueva Acción Universitaria, pero a diferencia de su contraparte sí decidieron realizar un quiebre con su variante universitaria. A pesar de esto, y de las diferencias ideológicas de ambas organizaciones, ambas deciden impulsar candidaturas al Parlamento para ganar espacios en la política institucional. Este punto será profundizado con posterioridad, pero es imprescindible aclararlo desde un principio.

La estructura para responder la pregunta de investigación y argumentar nuestra hipótesis será la siguiente: en primer lugar, se proveerá de un marco teórico y revisión de literatura, tanto de movimientos sociales y sus estructuras de oportunidades políticas, como del sistema político y de partidos chileno. El objetivo de esto será contar con un sustento para entender por qué ambas organizaciones deciden entrar al Congreso, en el momento y la forma en la que lo hicieron. Además, es necesario entender cuáles son las características del sistema político que fuerzan a las organizaciones a hacerse parte de éste, en vez de actuar y ejercer presión “por fuera”. En segundo lugar, se realizará una descripción de ambas organizaciones (orígenes, orgánica y funcionamiento) para comprender de mejor manera sus semejanzas y diferencias, y con ello sus motivaciones para adentrarse a la carrera parlamentaria –a pesar de los costos y riesgo que esto significa con el actual sistema binominal. Finalmente, se presentarán los hallazgos en dirección a dar respuesta a la pregunta de investigación, a través de observación participante en ambas organizaciones, y entrevistas a sus miembros.

Movilizaciones Estudiantiles 2011

El 13 de Enero del 2011, la Confederación de Estudiantes de Chile realizó una presentación en el Congreso Nacional, en el contexto del seminario “Una Nueva Educación Superior para Chile”². En dicha presentación, se realiza un diagnóstico del estado de la educación superior chilena, identificando una serie de problemas en las áreas de acreditación, acceso, carencia de sentido público y financiamiento. Entre sus principales demandas se encuentran mejoras en el acceso, implementando programas de nivelación, ranking y otros instrumentos además de la PSU para aumentar la participación de los sectores más vulnerables; exacerbación del rol público de, obligatoriamente, las universidades estatales, y en la medida de lo posible en las universidades privadas.; aumentar el apoyo basal a las universidades para evitar el endeudamiento de las familias mediante la gratuidad de la educación superior para los tres primeros quintiles; y finalmente acreditación obligatoria, vinculante con el sentido público y transparente. Esta presentación es relevante porque es la primera instancia en el 2011 donde se realiza un diagnóstico y se plantea una propuesta enfocada en la educación superior.

El ciclo de movilización de los estudiantes el 2011, comenzó con un hecho circunstancial al igual que el 2006, por la demora de las asignaciones de becas JUNAEB por parte del Gobierno, acompañado de la toma de la Universidad Central por la transacción del 50% del patrimonio de la universidad a un grupo de inversionistas ligados a la Democracia Cristiana. Para Francisco Figueroa, este hecho fue un presagio de lo que vendría después, el cuestionamiento a “*la colusión institucionalizada entre mercaderes y políticos*” (2012: 50). Las primeras movilizaciones del 2011 fueron convocadas por la CONFECH para el 28 de Abril y el 12 de Mayo³. Las principales reivindicación de estas primeras protestas giraron en torno al financiamiento, debido al malestar que se originó por el retraso de las becas y problemas con la Tarjeta Nacional Estudiantil (TNE). Esta situación no es atípica, ya que a comienzos del año académico (Marzo-Abril) suelen ocurrir manifestaciones estudiantiles por estas problemáticas más concretas⁴; el tema del transporte público es un problema recurrente (Movilización Estudiantil del 2006 y 2008), especialmente en regiones donde las licitaciones por la TNE cambian año a año, oscilando los beneficios que se obtienen, elevando el costo del pasaje, etc.⁵. Entre las demandas de los estudiantes encontramos, principalmente, la ampliación de las becas complementarias al tercer y cuarto quintil, ajuste de la beca de alimentación, fortalecimiento del Fondo Solidario –en detrimento del Crédito con Aval del Estado (CAE)-, y consideración de criterios económicos sobre los de excelencia académica para la otorgación de becas. Poco a poco surgió, primeramente en sectores acotados del movimiento estudiantil, la idea de que

² Documentos CONFECH, 13 de Enero 2011.

³ “Universitarios anuncian movilizaciones los días Jueves 28 de Abril y 12 de Mayo”, *Bío Bío Chile*, 19 de Abril 2011.

⁴ “Estudiantes universitarios convocan a movilización nacional para el Miércoles 26”, *El Clarín*, 23 de Marzo 2008.

⁵ “CONFECH no descarta movilizaciones por TNE y otras demandas”, *La Nación*, 17 de Marzo 2011.

el tema del transporte público o las becas no era el problema de fondo del tema educacional⁶. No fue hasta Abril del 2011, con el paro de los estudiantes de la Universidad Central, que comenzó a consolidarse el movimiento estudiantil propiamente tal. Los estudiantes de la UCEN abogaban por la intervención del Ministerio de Educación en la universidad⁷ debido a una serie de irregularidades en la venta de su casa de estudios al grupo Norte Sur, las cuales se hicieron de conocimiento público gracias a un reportaje de Ciper⁸, de un 45% de sus inmuebles y un 50% del control de su gestión. Los estudiantes se oponían rotundamente a que su universidad, la cual se distinguía por su sello de privada sin fines de lucro, pasara a manos de un fondo de inversión privado sin siquiera consultarles, pasando a llevar a más de los 11 mil universitarios alumnos de dicha universidad. Sin embargo, los estudiantes no estuvieron solos en esto, ya que un grupo de directivos desvinculados (incluido el ex rector y diversos decanos de facultades) comenzaron a interpelar al Ministerio de Educación y al Consejo de Defensa del Estado a intervenir en este irregular proceso.

Con estos antecedentes se llamó el 28 de Abril a la primera movilización callejera del año, convocada por la CONFECH. Entre sus principales demandas se encontraban el aumento del gasto público en educación, el derecho a la participación y asociación de los estudiantes y funcionarios, y la reestructuración del sistema de becas y ayudas estudiantiles. Después vendrían las multitudinarias marchas de los meses de junio y agosto, destacándose la del 30 de junio, con cerca de 200.000 personas en solo Santiago, y la “marcha de los paraguas” el 18 de agosto, donde alrededor de 100.000 personas se apostaban a las calles de la capital (Jackson, 2013: 81); las tomas de colegios y universidades a lo largo del país, “(...) llegaron a ser unos setecientos los colegios públicos y también muchísimos particulares subvencionados ocupados por sus alumnos en todo el país” (Jackson, 2013: 80); y creativas formas de manifestación como las 1800 horas por la educación, el thriller por la educación, y el suicidio masivo por la educación, entre otras maneras sin precedentes de manifestación.

El Gobierno ante el escenario de multitudinarias marchas y alta aprobación, apostó por la entrega de “ofertones”, como llaman Jackson (2013) y Figueroa (2012) a las propuestas que hizo el Gobierno a los estudiantes, que poco tenían que ver con las demandas estipuladas por el movimiento. Entre las propuestas levantadas por el ejecutivo destacan: los 7 puntos para la educación superior y los 4 puntos para educación secundaria; el Gran Acuerdo Nacional por la Educación (GANE), el cual fue anunciado el 5 de junio por cadena nacional por el Presidente Piñera; y las Políticas y Propuestas de Acción para el Desarrollo de la Educación Chilena, que contenían 21 puntos, anunciado por el entonces Ministro de Educación, Felipe Bulnes. Ninguna de estas propuestas fue aceptada por el movimiento estudiantil.

⁶ “ACES y posible TNE gratuita: ‘No es el problema de fondo’”, *ADN Radio Chile*, 21 de Junio 2011.

⁷ “Universidad Central: estudiantes en paro indefinido”, *La Nación*, 4 de Abril 2011.

⁸ “El negocio que esconde la venta de la Universidad Central”, *Ciper Chile*, 28 de Abril 2011.

Ya en el mes de septiembre, el Presidente Piñera y el Ministro Bulnes se reúnen con los voceros de la CONFECH, representantes de la CONES, Colegio de profesores, y el CRUCH en la Moneda, para proponer una mesa de trabajo. Esta reunión del 3 de septiembre, fue marcada por la tragedia de Juan Fernández el día anterior, por lo que se desviaba la atención hacia el accidente, “[aunque] al único que parecía tenerlo sin cuidado la situación era, por supuesto, Piñera (...) [quien] lanzo con una bizarra expresión, mitad sorprendida, mitad apenada, pero sonriente: “parece que se murieron todos” (Figueroa, 2012, pág. 151). En la reunión no se llegó a acuerdo sobre ninguno de los 12 puntos presentados por los estudiantes. Esta situación es graficada con el emplazamiento directo que le hace Giorgio Jackson al Presidente Piñera que se registra en La Red (2013), donde le indica que si esto es lo que le tiene que decir a los presentes, que no tenga dudas de que las movilizaciones iban a seguir. Ante esto, el Presidente Piñera le pide a Bulnes que organice una reunión para la mesa de diálogo a conformar.

La primera sesión de la mesa de diálogo puesta por el Gobierno, no llegó hasta el 29 de septiembre, donde se entablo como primer punto a tratar la gratuidad en la educación, donde ante el nulo consenso, se quebró la mesa ese mismo día. Este hecho, constituyó el repliegue de los estudiantes por el año 2011 (La Red, 2013).

Movimientos Sociales

Para entender cómo dos organizaciones provenientes desde el movimiento estudiantil decidieron entrar en política parlamentaria para realizar –o al menos intentar realizar cambios desde allí-, es necesario entender la lógica básica de los movimientos sociales: cómo actúan, por qué y cómo se movilizan, lo cual está íntimamente relacionado con las oportunidades políticas disponibles o ausentes, y por supuesto con el sistema político del contexto en el que se desarrollan, algo que se describirá con posterioridad.

Primero, hay que entender a los movimientos sociales como una forma única de contienda política; contienda en cuanto dichos movimientos sociales plantean una serie de reivindicaciones colectivas que, de ser aceptadas, chocarían con los intereses de otras personas (Tilly & Wood, 2010). En este sentido, tanto Revolución Democrática como la Izquierda Autónoma han planteado temas y demandas que chocan fuertemente con el ideal político que se ha venido implantando desde los espacios gubernamentales y legislativos. No obstante, ambos grupos han ido más allá de la denominación como movimiento social, y han pasado a llamarse “movimiento político”. Se sostiene que los movimientos sociales y las tácticas de protesta son parte de un portafolio de esfuerzos por líderes políticamente activos y grupos para influenciar la política (Goldstone, 2004), pero las dos organizaciones han traspasado la mera “área de influencia” para convertirse en agencia política directa a través de su representación en el Congreso.

Desafortunadamente, la literatura en el tema no ha profundizado en el área de movimientos sociales y movimientos políticos, sus diferencias y similitudes, por lo que no contamos con una guía en esta materia. A pesar de esto, establecemos que mientras los movimientos sociales aspiran a la obtención de cambios tanto sociales como políticos, al igual que los movimientos políticos, éstos últimos se distinguen por disputar espacios de poder; es decir, aspiran a la obtención de poder político para la realización de esos cambios. Al igual que los movimientos sociales, constan de campañas, repertorios, y manifestaciones públicas de valor, unidad, número y compromiso (Tilly & Wood, 2010, pág. 22) , pero se le añade esta esfera de obtención de poder. Esta distinción será clave al momento de explicar los intentos para copar cargos de representación política.

Profundizando más en las acciones de los movimientos sociales en términos de política contenciosa, ésta puede ser definida como una interacción episódica, pública y colectiva, entre realizadores de demandas cuando al menos un gobierno o partido es el objeto de estas demandas, y cuando éstas, si son realizadas, afectarían los intereses de al menos uno de los grupos políticos que están siendo desafiados (McAdam, Tarrow, & Tilly, 2001, pág. 5). Ésta política contenciosa emerge en respuesta a cambios en las oportunidades políticas y limitaciones, con participantes respondiendo a una variedad de incentivos (Tarrow, 2011).

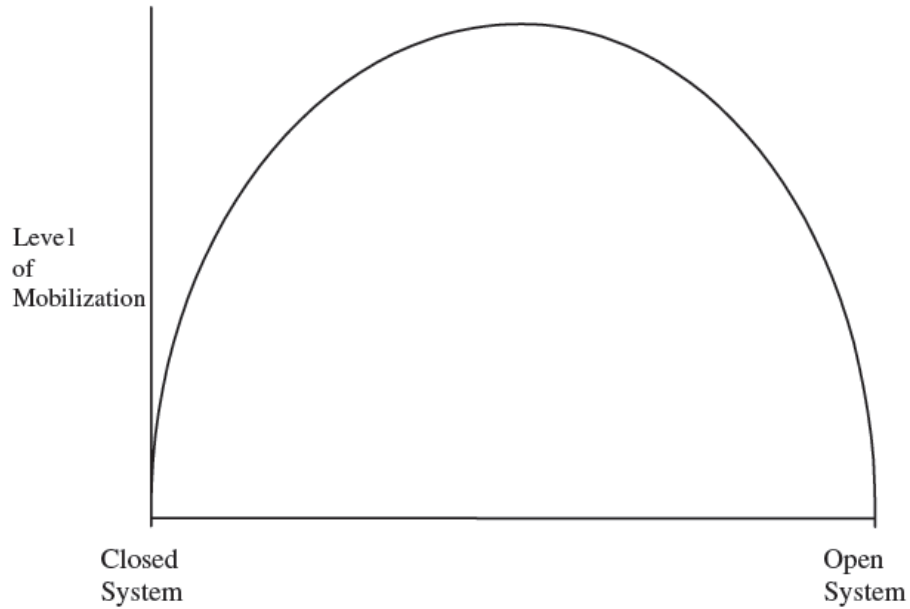
Por otro lado, la literatura se refiere a la estructura de oportunidades políticas como “señales continuas –aunque no necesariamente permanentes, formales o a nivel nacional– percibidas por los agentes sociales o políticos que les animan o desaniman a utilizar los recursos con los que cuentan para crear movimientos sociales” (Tarrow, 1999, pág. 89); en otras palabras, la probabilidad de que las acciones de protesta social conlleven la obtención del impacto deseado (Goldstone & Tilly, 2001). Las dimensiones de oportunidad política, según Tarrow (2011), son cuatro: el acceso al sistema político; alineamientos estables o inestables; aliados influyentes en el sistema político; y la presencia de división dentro de las élites. A estas cuatro dimensiones, se agrega una quinta que sería el factor estatal: i.e. básicamente la voluntad y la capacidad que tenga el Estado para reprimir o facilitar el espacio para los movimientos sociales. De esta forma, “la idea general es que cuando el sistema político se abre a un grupo, o cuando este grupo se hace de aliados en el sistema, se volverán más propensos a protestar ya que perciben que el cambio puede ser posible. Los grupos se movilizan para hacer visibles sus intereses, y para influenciar a esos aliados” (Van Dyke, 2003, pág. 227).

En la misma línea, es importante recalcar que la estructura de oportunidades políticas no actúa de manera lineal, donde el sentido común indicaría que mientras más aliados se tenga en el sistema político, mayor será la apertura para la aparición de la movilización social (Van Dyke, 2003). En este sentido, Tilly (1978) argumenta que la relación entre apertura del sistema político y movilización social es curvilínea, donde entre mayor sea apertura o clausura de la estructura política, aumentarían la probabilidad de contienda social. A su vez, si el continuo apertura-clausura se encuentra en un punto medio, los movimientos sociales tienen poco incentivo para entrar en un proceso contencioso (Figura 1). Por su parte, Einsinger (1973) expone que la relación es también curvilínea, pero a diferencia de Tilly (1978), cree que entre más abierto o cerrado este el espectro político, menor será el incentivo para que ciertos grupos se movilicen. En cambio, si el continuo *apertura-clausura* se encuentra en un punto medio, será donde el movimiento social tendrá la ventana política más propicia para encauzar sus demandas en el escenario público (Figura 2). De esta forma, esta investigación se enfocará en lo expuesto por Tilly (1978) dado la realidad del sistema político chileno (que se expondrá en el apartado posterior), donde al tener un gobierno de derecha, los movimientos políticos a estudiar encuentran una ventana de oportunidad para entrar en la arena política institucional.

Otro factor importante a resaltar es que la estructura de oportunidades políticas es una de las aproximaciones teóricas más ocupada, y quizás la más importante, dentro de la literatura de movimientos sociales. Esto no es un dato menor, ya que esta predominancia dentro de la academia se relaciona con el carácter flexible del concepto, que si no es usado de manera adecuado, limitando su alcance, puede llevar a algunos errores teóricos (Bidegain, 2012; Goodwin y Jasper, 1999; Koopmans, 1999). Bidegain (2012), advierte que para hacer un uso correcto de la aproximación teórica del contexto político es importante prestar atención a los aspectos dinámicos, por sobre aspectos estructurales que se mantienen constantes en países institucionalmente estables, como lo es Chile. En este

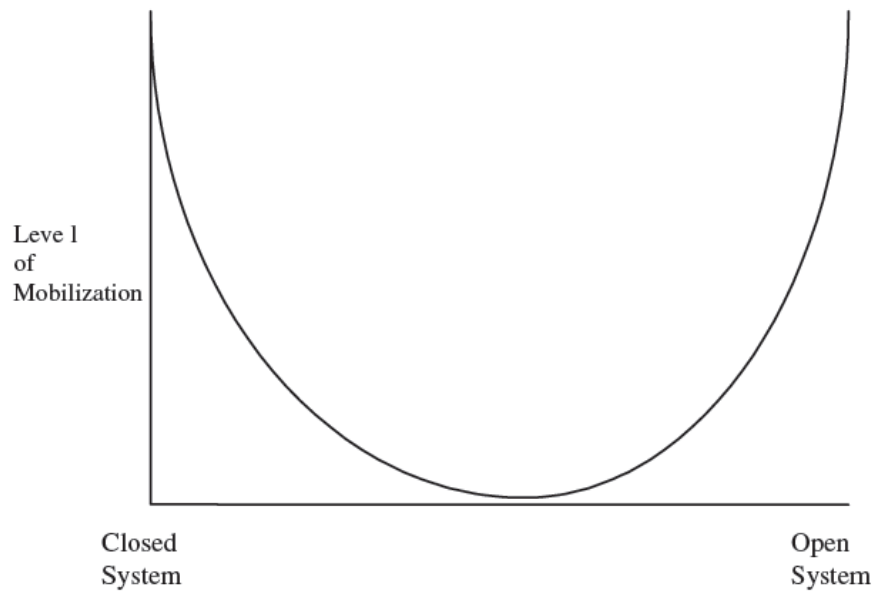
sentido, propone hacer foco en el contexto de interacción entre los distintos actores a lo largo del tiempo, para así superar la condición laxa de la EOP.

Figura 1: Modelo de Movilización de Einsinger



Fuente: Van Dyke en Goldstone (2003)

Figura 2: Modelo de Movilización de Tilly



Fuente: Van Dyke en Goldstone (2003)

El concepto de oportunidad política puede aplicarse en el caso de las organizaciones en cuestión, en el sentido de que ambas sintieron la falta de oportunidades políticas para realizar cambios sustantivos (en el caso específico sobre materia educacional y derivados), por lo que llegaron a un punto donde debieron tomar una decisión: si seguir como un actor social “por fuera” de los espacios de decisiones políticas, o bien decidían inmiscuirse en éste a pesar de sus reparos en la institucionalidad imperante. Éste es un aspecto que se desarrollará más adelante, pero es importante tenerlo en cuenta y asociarlo directamente al concepto de oportunidades políticas. No obstante, hay que tener presente se ha argumentado que si bien los cambios en la estructura de oportunidades políticas pueden indicar si las oportunidades de protesta se están abriendo, el concepto es demasiado amplio como para decirnos demasiado sobre el desarrollo o el éxito de movimientos específicos (Goldstone, 2004).

Ha habido una tendencia persistente a ver la interacción entre los movimientos sociales y el Estado como distinta a las de políticas institucionalizadas que ocurren a través del voto, lobby, partidos políticos, legislaturas, cortes, o líderes electos; no obstante, no se puede entender dicha institucionalidad política sin considerar el rol de los movimientos sociales en moldearlas (Goldstone, 2003). Más aún, el éxito que tuvo la Izquierda Autónoma y Revolución Democrática en ganar dos cupos parlamentarios refuerza la idea de que movimientos sociales sí pueden moldear la institucionalidad, e irrumpir en ella al momento de convertirse en movimientos políticos.

En suma, este estudio se posiciona dentro del prisma teórico de la estructura de oportunidades políticas, en la relación que plantea Tilly (1978), donde un contexto político adverso, un Gobierno con valores contrarios a los de Revolución Democrática e Izquierda Autónoma, abre una ventana de oportunidad para que estos movimientos políticos puedan ingresar a la arena política institucional, el Congreso. Por su parte, tomaremos parte del lineamiento teórico que plantea Bidegain (2012), donde trataremos la estructura de oportunidades políticas desde su carácter dinámico, dado el contexto institucionalmente estable del *establishment* chileno.

Partidos y Sistema de Partidos

Un partido político es, en términos amplios, “una coalición de individuos que buscan controlar el aparato gubernamental por medios legales” (Downs, 1985). Éstos tienen fines en común y cooperan en pos del objetivo planteado. Sin embargo, no puede obviarse que dicha coalición está organizada en torno a reglas o procedimientos (Aldrich, 1995). En el logro de sus objetivos, los partidos combinan intereses, valores y redes sociales a través de la presentación de candidaturas y propuestas de políticas (Torcal & Mainwaring, 2003). Cumplen múltiples funciones como estructurar importantes aspectos del sistema democrático⁹, reclutan a las élites políticas, movilizan a las masas, planteándose –

⁹ No sólo las elecciones, también el funcionamiento del Congreso y otros aspectos similares.

idealmente- como el vínculo entre gobernantes y gobernados. Argumentaremos que los movimientos políticos analizados, no obstante no asumen la estructura legal de un partido, paulatinamente han ido asumiendo las funciones descritas en la definición: su ingreso a la competencia electoral culmina y consolida su proceso de politización.

Por otra parte, se tiene que un sistema de partidos es el “*sistema de interacciones que es resultado de la competencia entre partidos*”¹⁰ (Sartori, 1992). No obstante el sistema de partidos es prioritariamente el resultado de las interacciones competitivas, también existen dinámicas de cooperación entre ellos (Caramani, 2011) que resultan cruciales para su caracterización.

Son múltiples los aspectos analizados al momento de caracterizar un sistema de partidos. Primeramente existen criterios numéricos para clasificarlos (Duverger, 1957), a los que luego se le agregaron análisis de su tamaño (Blondel, 1968; Dahl & Tufte, 1973; Laakso & Taagepera, 1979). Sartori (1992) combina ambos tipos de criterios con un análisis del comportamiento de los partidos dentro del sistema, trabajo que ha sido retomado por múltiples autores (Bardi & Mair, 2008).

En paralelo a estos esfuerzos por construir tipologías de los sistemas de partidos y explicar el comportamiento de los partidos, se plantean teorías respecto a su origen. La de mayor relevancia es la teoría de clivajes planteada por Lipset y Rokkan (2007). Un clivaje es una división profunda y duradera de la sociedad basada en diferencias en determinadas características demográficas, sociales, económicas o de índole similar de distintos grupos, asumiendo posturas opuestas o intereses en conflicto (Lipset & Rokkan, 2007). Éstas van asociadas a determinadas preferencias políticas, las que a su vez se vinculan con el comportamiento político, siendo relevante la existencia de organizaciones que expresen y politicen dichas diferencias.

Los autores plantean que el proceso de estructuración de clivajes partidarios sigue un patrón *bottom-up*, ya que las divisiones duraderas que se manifiestan en el sistema político tienen su origen en transformaciones profundas de la estructura social. Un segundo enfoque plantea una lógica *top-down*, donde las élites partidarias pueden tener el interés y la capacidad de “crear o recrear las identidades socio-políticas, polarizando o difuminando potenciales conflictos sociales, e incluso pueden alterar la naturaleza de éstos mediante las políticas gubernamentales” (Torcal & Mainwaring, 2003, p. 56), alterando su manifestación política. Por último debe reconocerse que existen factores contextuales – algunos estructurales y otros contingentes– que explican la evolución de los clivajes partidarios y la estabilidad o transformación de los sistema de partidos (Mair, 1997).

El análisis del comportamiento de los partidos políticos se ha visto fuertemente influenciado por estudios sustentados en criterios de racionalidad (Downs, 1985) y en el impacto que tienen determinadas instituciones sobre ellos (Cox, 1997; Clark & Golder, 2006). Estudios recientes enfatizan otros aspectos de los sistemas de partidos como su

¹⁰ Como mínimo se requieren dos partidos.

capacidad para estructurar la competencia en base a criterios programáticos (Kitschelt, et al., 2010) o el de plantear un esquema de competencia nacionalizado (Jones & Mainwaring, 2003; Caramani, 2004). Mención aparte merece el concepto de institucionalización del sistema de partidos (Mainwaring & Scully, 1995). Es así que estos autores identifican cuatro aspectos cruciales en la obtención de “*valor y estabilidad*” por parte de un sistema de partidos: estabilidad en las reglas y en la naturaleza de la competencia partidaria; existencia de raíces más o menos estables de los partidos en la sociedad; los actores políticos le reconocen legitimidad al proceso electoral y a los partidos; y la existencia de organizaciones partidarias bien desarrolladas (Mainwaring & Scully, 1995).

El Sistema de Partidos Chileno:

Existe un amplio cuerpo teórico respecto al sistema de partidos chilenos. Múltiples autores plantean la semejanza entre éste y el desarrollo de los sistemas de partidos de Europa Occidental, de modo que utilizan el análisis de clivajes sociales para explicar su origen. Es así que T. Scully sostiene que la estructuración del sistema de partidos chileno es el resultado de tres clivajes: el clerical, el de clases en el sector urbano y el de clases en el sector rural¹¹. El argumento de J. Samuel Valenzuela (1995) tiene muchos puntos en común con el de Scully, únicamente planteando la relevancia del apoyo a líderes específicos. Montes et al. (2000) matizan las posturas respecto a la fortaleza y carácter programático de los partidos políticos chilenos a lo largo del siglo XX; no obstante coinciden en que éstos contaban con profundas raíces en la sociedad, dichos vínculos se combinaban con prácticas clientelares y de repartición territorial de beneficios (Valenzuela, 1977).

Con el retorno a la democracia, el debate se centró en dos aspectos estrechamente relacionados. Primeramente, en los patrones de continuidad y cambio en relación al sistema de partidos existente previo a 1973 (Siavelis, 1997; Ortega, 2003); y en segundo término, en los efectos de la nueva institucionalidad y en el debate de si la dictadura de Pinochet estructuraba un nuevo clivaje (Tironi & Agüero, 1999; Valenzuela, 1999).

Durante los primeros años posteriores a la transición, nadie puso en cuestionamiento el carácter altamente institucionalizado y programático del sistema de partidos chilenos. Sin embargo, se fue desarrollando un nuevo cuerpo teórico respecto a los partidos políticos chilenos en paralelo al ‘malestar ciudadano’ (Huneus, 1998) y a los procesos de deterioro de los niveles de participación electoral (Lagos, 2007; Cerda & Vergara, 2008), de confianza institucional (Morales, 2008) y representatividad (Valenzuela, 2011).

Luna (2008) identifica la existencia de vínculos escasos y débiles entre los partidos políticos chilenos y los ciudadanos. Dicha transformación de los vínculos programáticos le

¹¹ Una manera análoga es sostener que el clivaje de clases se traslada, con un desfase temporal relevante, al campo.

permite a las élites partidarias separarse de sus bases electorales y las presiones que éstas puedan ejercer. Sin embargo, como correlato se da un incremento en la personalización en los vínculos entre votantes y candidatos, especialmente entre los sectores sociales con menor ingreso y educación.

Estudios de opinión como la Encuesta LAPOP (Luna, et al., 2010) encuentran amplia evidencia respecto a la distancia entre los ciudadanos y los partidos políticos, reflejándose en bajísimos niveles de identificación partidaria¹² e involucramiento en actividades partidarias, con un correspondiente deterioro de su legitimidad. Sólo grupos pequeños del electorado se movilizan en base a las divisiones ideológicas del sistema. Los partidos políticos chilenos han perdido sus vínculos con la sociedad y en ciertos grupos sociales son otros aspectos los que explican el comportamiento electoral (Luna & Altman, 2011).

Identificación partidaria

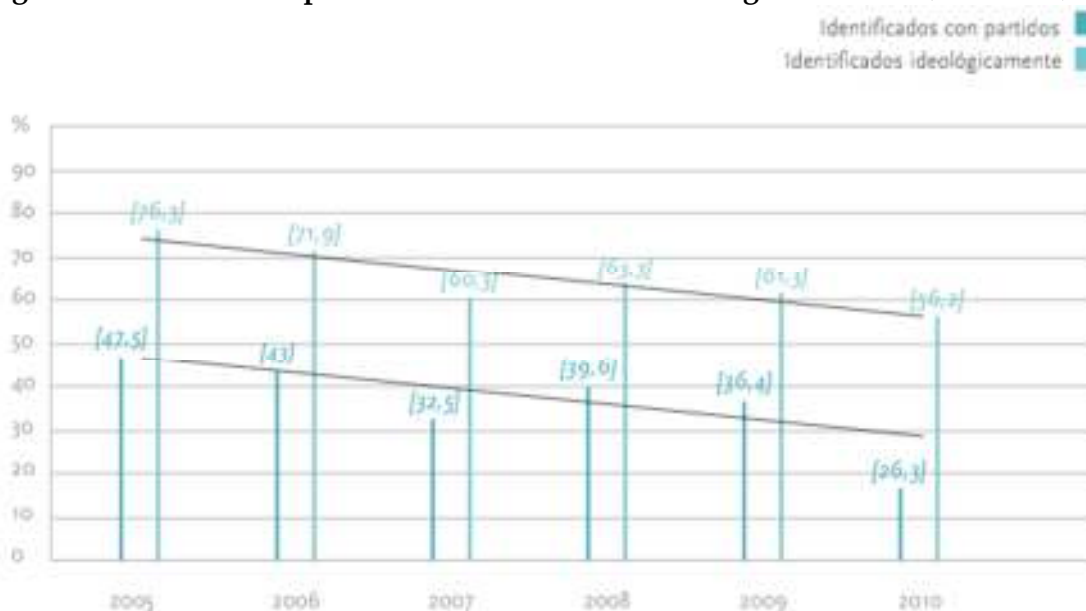
En Chile en los últimos años la participación de los ciudadanos en los procesos democráticos ha disminuido considerablemente, si bien este fenómeno se puede asociar a muchos otros aspectos, uno de los principales motivos es la poca identificación partidaria que afecta a los ciudadanos.

La Escuela de Michigan plantea que la identificación partidaria está más bien asociada a aspectos psicológicos, que generan un lazo con el partido más a largo plazo. Esta identificación está directamente relacionada con los padres, a través del “*partisian push*” (Dalton & Weldon, 2007) , y se va afirmando a lo largo del tiempo. Según esta perspectiva, los jóvenes debiéramos haber “heredado” la identificación partidaria de nuestros padres, y por lo tanto no estaríamos hablando de poca identificación. El problema es que para el caso de Chile no se puede dejar de lado el factor dictadura, que generó una gran participación política en los años ‘90 debido al regreso de la democracia, participación que va disminuyendo a medida en que las generaciones se sienten menos identificadas con este clivaje y desde las esferas políticas no se generan los incentivos para incluir las demandas de estas nuevas generaciones. Por lo tanto, como los partidos no están incluyendo las demandas de las nuevas generaciones, entonces estas van perdiendo la identificación que podrían haber adquirido por “herencia” (ver Figura 3¹³). Esto último tiene directa relación con el quiebre de los vínculos entre los partidos y sus bases.

¹² Más bien de simpatía, ya que es de este modo en que se pregunta en la Encuesta.

¹³ Utilizando otras encuestas como CEP o CERC se aprecian resultados idénticos.

Figura 3: Identificación partidaria e identificación ideológica en Chile (2005-2010)



Fuente: Encuesta Nacional UDP (2010)

La Figura 3, muestra la clara disminución de la identificación partidaria e ideológica que ha sufrido nuestro país. Se puede ver que esta disminución es paulatina y que cada año es más significativa. Esta baja identificación ha generado que, principalmente los jóvenes, hayan tenido que buscar métodos distintos al voto, para expresar sus demandas y desde ahí levantar candidaturas que los representen.

Por otro lado, la Escuela Racionalista, plantea que los ciudadanos antes de votar, evalúan los costos y beneficios que les reportan los distintos partidos, es decir se busca maximizar las utilidades del voto (Downs, 1985). Para esto se realiza un chequeo constante del desempeño de los partidos –running tally- (Fiorina, 1992). El deterioro en los indicadores presentados (y en los niveles de participación electoral) podría entenderse considerando que los partidos políticos no responden a las demandas de las personas y tampoco cumplen con sus promesas de campaña, deteriorando la vinculación entre éstos y los ciudadanos.

Institucionalidad Chilena

Con el retorno a la democracia en Chile se inaugura una nueva institucionalidad política, surgida de la Constitución Política elaborada por la dictadura. Está fuera de los alcances de la presente investigación analizar en detalle las continuidades e innovaciones del sistema institucional, pero bien vale la pena un breve resumen. Es un régimen presidencial reforzado (Molina Guaita, 2011) en el cual se consagra un desequilibrio de poderes entre el Presidente y el Congreso en favor del primero. Las atribuciones

legislativas y fiscalizadoras del Congreso se ven limitadas y se articula a Presidente como el principal colegislador.

Se mantiene un Congreso bicameral, simétrico en términos de sus capacidades legislativas. A la Cámara de Diputados se le entrega, en forma exclusiva, la potestad fiscalizadora. Sin embargo, paulatinas reformas, amplían el poder decisorio del Senado, particularmente en el nombramiento de autoridades.

La nueva institucionalidad contaba con múltiples particularidades que limitaban el ejercicio plenamente democrático. Estos elementos son conocidos como *enclaves autoritarios* (Garretón, 2003). Dentro de ellos se encuentra el sistema electoral binominal, formulado para las elecciones de congresistas. Es un sistema de representación proporcional en el cual la magnitud de distrito, para ambas cámaras, es siempre igual a dos. Es un sistema de listas abiertas donde los escaños se reparten mediante la fórmula D'Hondt. No obstante todavía existe discusión respecto a los efectos del sistema (Von Baer, 2009), sí existe consenso respecto a que fortalece a las coaliciones (Angell, 2005) y reduce la competitividad del sistema.

Descripción de las organizaciones

Como se dijo con anterioridad, no se puede responder nuestra pregunta de investigación (por qué estas organizaciones deciden optar por la vía institucional para llegar al Parlamento) sin entender sus estructuras. A las bases organizativas y mecanismos que permiten utilizar los recursos con que cuenta un movimiento se les denomina la estructura del movimiento (Rucht, 1999). Con esto en cuenta, se explicará la estructura y funcionamiento de ambos movimientos, con sus respectivos objetivos y aspiraciones.

Revolución Democrática

Revolución Democrática se define como un movimiento político que nace a partir de las movilizaciones sociales del año 2011, con el diagnóstico de una profunda crisis de representación y una fractura entre ciudadanía y sistema político. Su aspiración es emerger como un actor político relevante en la política nacional, para realizar cambios al sistema político, económico y social, en busca de mayor igualdad, representatividad y justicia a través de la acción colectiva¹⁴. El 3 de Junio de 2013, Revolución Democrática optó por Giorgio Jackson, ex-presidente de la Federación de Estudiantes de la Universidad Católica, como único candidato al Congreso por Santiago Centro¹⁵.

Revolución Democrática se ha visto ligada a la Nueva Mayoría en múltiples ocasiones. El primer acercamiento fue cuando este conglomerado se omitió en Santiago Centro, respaldando públicamente la candidatura de Giorgio Jackson¹⁶. Jackson vio este gesto como “una manera genuina de construir confianzas, de generar espacios de encuentro para impulsar reformas”. También esta cercanía se manifestó con el apoyo a candidaturas parlamentarias, como lo fue el caso de apoyo a Felipe Harboe, expreso por Giorgio Jackson¹⁷, acción que no estuvo exenta de polémica al ser Harboe un personaje polémico por haber justificado represión cuando detentaba el cargo de Subsecretario del Interior en el gobierno de Michelle Bachelet, y por su vínculo que existe por la aplicación de la Ley Antiterrorista a comunidades mapuche en el mismo periodo. Posteriormente, se reconoció que dicho apoyo fue un error¹⁸.

¹⁴ Información de la página web oficial de Revolución Democrática

<http://www.revoluciondemocratica.cl/que-es-rd/> (revisado el 28/11/2013).

¹⁵ “Revolución Democrática opta por Giorgio Jackson como su único candidato al Congreso”. *El Mercurio*, 3 de Junio 2013.

¹⁶ “Nueva Mayoría se omite en Santiago y despeja candidatura a diputado de Giorgio Jackson”. *La Tercera*, 18 de Septiembre 2013.

¹⁷ “Giorgio Jackson llama a votar por Harboe y acusa a Hosain Sabag de tener «conflictos de interés»”. *El Mostrador*, 11 de Noviembre 2013.

¹⁸ “La trastienda del apoyo de Revolución Democrática en favor de Bachelet”. *El Mostrador*, 20 de Noviembre 2013.

No obstante, el acercamiento más intenso y por lo mismo más polémico se ha estado desarrollando actualmente, en donde decidieron apoyar a Michelle Bachelet en la segunda vuelta presidencial de este 15 de Diciembre, a través de un plebiscito a nivel nacional – ganando la opción de apoyo por un 58%¹⁹. Se justificó esta decisión mediante el argumento de que esta candidatura permitía “abrir puertas”. Un sector importante del movimiento se mostró contraria a esta decisión, sosteniendo que Revolución Democrática debía seguir privilegiando su carácter de movimiento y no quedarse sólo con programas e intenciones.

Izquierda Autónoma

Autodefiniéndose como un colectivo político y revolucionario, la Izquierda Autónoma se declara, tal como su nombre lo dice, autonomista, en el sentido de autonomía política de las clases subalternas frente a la hegemonía de las clases dominantes²⁰. Se autodenominan revolucionarios en el sentido de crear organización y de hacer política de cara a la sociedad, yendo en contra de cómo se ha realizado ésta en los últimos 40 años. Al igual que Revolución Democrática, sitúan el 2011 como punto de inflexión en donde se abrieron una serie de reivindicaciones –regionalistas, de pueblos originarios, sindicales y por supuesto estudiantiles, y por lo mismo se sienten parte de una generación.

El día 3 de Junio de 2013 se anunciaron oficialmente las tres candidaturas de este colectivo: Gabriel Boric por Magallanes, Francisco Figueroa por Ñuñoa-Providencia y Daniela López por Valparaíso²¹. Tal como dijeron en reiteradas ocasiones²², desde un principio tomaron la decisión de levantar candidaturas independientes y no participar en primarias de la Concertación.

El modo de decisión de los candidatos fue un proceso que surgió desde el Encuentro Nacional realizado en Enero del 2013 en donde participaron todos los militantes de Izquierda Autónoma a nivel nacional. En dicho Encuentro se decidió quiénes eran los miembros que representaban mejor el espíritu de las movilizaciones, sumado a un intento de continuidad entre el proceso iniciado el 2011 con el 2013. Asimismo, los líderes de Izquierda Autónoma también fueron muy críticos con el proceso de primarias realizadas para decidir candidatos al parlamento, arguyendo que éstas son un signo de falta de democracia interna en los mismos partidos, quienes se ven en la obligación de decidir de esta manera por la carencia de capacidad decisoria de sus militantes.

¹⁹ “Revolución Democrática apoyará a Bachelet en segunda vuelta tras discusión con fuertes tensiones internas”. *El Mostrador*, 20 de Noviembre 2013.

²⁰ Información de la página web oficial de Izquierda Autónoma <http://www.izquierdaautonoma.cl/por-que-autonomia/> (revisado el 28/11/2013).

²¹ “Ex líderes estudiantiles son proclamados como candidatos al parlamento por Izquierda Autónoma”. *El Mostrador*, 3 de Junio 2013.

²² Ver entrevista en CNN <http://www.cnnchile.com/noticia/2013/06/03/los-objetivos-y-propuestas-de-los-candidatos-a-diputado-de-la-izquierda-autonoma> (3/06/2013).

Respecto a las elecciones presidenciales, consideraron que no hubo candidaturas que representaran un proyecto lo suficientemente colectivo, y por lo mismo decidieron no apoyar públicamente a ningún candidato, afirmando que ya no son ingenuos y que no basta con promesas electorales, sino que hacen falta gestos mucho más concretos; se presentan como críticos de la Concertación, sosteniendo que ésta no tiene un proyecto colectivo sino una mera convergencia de intereses por recuperar el poder. Ven a la Concertación como un grupo que ya cooptado la democracia, funcionando según intereses particulares, y por lo mismo asumen la responsabilidad y el deber de crear una nueva alternativa: responsabilidad de no solamente quedarse con la protesta y manifestación iniciada el 2011, y por lo mismo de realizar convergencias amplias con otros sectores de la sociedad civil que protagonizaron dichos procesos y que siguen demandando cambios para Chile (movimientos sociales, colectivos estudiantiles, movimientos gremiales que representen la recuperación de derechos sociales). Es decir, aspiran a una convergencia de procesos que emergieron desde las movilizaciones sociales.

“Hemos decidido que el 2013 los movimientos sociales no pueden quedar debajo del tapete, que hoy es importante la emergencia de nuevas fuerzas políticas que entren a disputar derechamente la institucionalidad y por eso que hoy nosotros tres hemos resuelto ir de candidatos al parlamento”.

Francisco Figueroa en su proclamación como candidato a Diputado,
Plaza de la Ciudadanía, Santiago, Junio 2013

Por último, consideran que es importante que el movimiento estudiantil mantenga independencia de los partidos políticos (refiriéndose particularmente a la Concertación). Dicho movimiento, según la Izquierda Autónoma, ha sido capaz de renovar sus liderazgos y de mantener una autonomía frente a los “ofertones electorales” de última hora (e.g. gratuidad en el programa de Michelle Bachelet); por lo mismo, consideran que se ve mal cuando un líder o exlíder estudiantil apoya dicho conglomerado, ya que ellos se volvieron conocidos y representaron un malestar de hacer política por la Concertación. No obstante, sí manifestaron apoyo a candidaturas ligadas a la Nueva Mayoría, como fue con Camila Vallejo y Cristián Cuevas, ambos del Partido Comunista²³, entre un total de diez candidatos²⁴

²³ “Candidatos a diputados de Izquierda Autónoma se inscribieron ayer en SERVEL”. *Movimiento Generación 80*, 17 de Septiembre 2013.

²⁴ “Boric anuncia apoyo de la Izquierda Autónoma a diez aspirantes al Congreso”. *El Mercurio*, 2 de Agosto 2013.

Metodología

El objetivo de esta monografía es dilucidar los pensamientos y puntos de vista de las organizaciones políticas, que los llevan a actuar de determinada manera. Entonces, es necesario situarse desde el enfoque de los actores de las distintas arenas políticas – tanto partidos, como la sociedad civil- para comprender sus respectivos repertorios y comportamiento político.

Para ello se utilizará una estrategia metodológica que toma elementos de la etnografía, la observación participante, entrevistas estructuradas en el marco de un foro²⁵ y entrevistas en profundidad.. La idea es tomar sus visiones e introducirlas a la teoría de estructura de oportunidades y de aprendizaje político. De esta manera esperamos generar un mecanismo causal que pueda responder a la pregunta de investigación planteada.

En primer lugar, la decisión de utilizar la etnografía surge de la necesidad de observar en directo la realidad que acontece (Schatz, 2009, cap. 3). Todo esto, enmarcado dentro de la problemática estudiantil. Es por ello, que a través de la etnografía buscamos adentrarnos en el mundo de las organizaciones estudiantiles, compartiendo tanto con sus bases como con sus cúpulas. El fin es comprender la cotidianidad de su actuar, los conceptos e ideas que manejan y tener la oportunidad de presenciar eventuales sucesos de interés. El contar con un estudio etnográfico nos es de vital importancia, ya que sirve para encontrar la significancia de la realidad política (Schatz, 2009, cap. 1), que es justamente lo que buscamos.

En segunda instancia también es importante para nuestra investigación, el realizar observaciones participantes. En la realización de éstas preferimos por una intervención menor, ya que buscábamos apreciar el comportamiento cotidiano de las organizaciones, especialmente en un contexto de campañas políticas. Es así que realizamos una observación participante en una asamblea comunal en donde el invitado era Giorgio Jackson de Revolución Democrática. La importancia de aquello es ver a ciencia cierta su desempeño con la sociedad civil en forma natural, su comportamiento y su discurso. Evidentemente, al final de su exposición le informamos de aquello con el fin de transparentar nuestra investigación.

En tercer lugar, también es interesante la realización de una entrevista en profundidad a un miembro de Izquierda Autónoma, en este caso Pablo Viollier. Esto, para que nos explique la orgánica de su movimiento, sus posturas respecto a temas de contingencia política y frente al movimiento estudiantil en específico. Este método entrega la información que necesitamos, en la estructura y lenguaje del entrevistado (Leech, 2002), lo que nos genera un conocimiento más acabado del funcionamiento de la orgánica del movimiento, podemos preguntar e indagar en los temas que nos interesan, con la

²⁵ Donde un representante de Revolución Democrática, y otro de la Izquierda Autónoma expondrán sus distintas visiones del conflicto estudiantil.

posibilidad de acomodar las preguntas de nuestra pauta. Para este tipo de trabajos, la entrevista en profundidad es fundamental porque es el mejor método para establecer la importancia de la agencia y otros factores como la percepción. También es útil para establecer causas estructurales (Rathbun, 2008).

Finalmente realizamos un foro, que como se dijo anteriormente, reúne a un representante de cada movimiento, a Uriel González por Revolución Democrática y a Matías Goyenechea de Izquierda Autónoma. El objetivo detrás de tener a un participante de cada organización, era poder compararlos a nivel discursivo, entender qué es lo que separa a dos movimientos que tienen tantas cosas en común. El segundo objetivo detrás del foro se complementa con la observación participante y la entrevista en profundidad, ya que a través de este pudimos observar la estrategia discursiva y el comportamiento público de los representantes de cada movimiento, para luego tener material para compararlo con la información obtenida a través de la observación participante y las entrevistas. El objetivo es observar la coherencia en ambos discursos, y lograr entender la orgánica que los compone.

Hallazgos

El objetivo fundamental de nuestra investigación es explicar los motivos por los cuales surgen las organizaciones en estudio, con un especial énfasis en su opción por integrarse al sistema político institucional mediante la presentación de candidaturas a diputados en la elección legislativa de 2013. Este comportamiento se vuelve contraintuitivo en la medida de que sus orígenes se anclan a la acción de base, especialmente en el contexto universitario, siendo críticos del sistema político chileno.

A continuación presentamos los lineamientos básicos de nuestro argumento, los que luego serán contrastados con distintos tipos de evidencia en las subsecciones siguientes. Sostenemos que la decisión no se explica por un mero cambio estratégico por parte de sus cuadros, más bien responde a una conjunción de factores, tanto de largo como corto plazo, que redundan en transformaciones en las actitudes y creencias de quienes simpatizan con dichos movimientos. Estas transformaciones redundan en cambios en el modo de comportarse (presentación de candidaturas).

Identificamos tres variables relacionadas con el sistema de partidos chileno posterior a la transición a la democracia y su funcionamiento. Primeramente, se debilitan los vínculos entre los partidos políticos chilenos y sus bases sociales, especialmente con las organizaciones de la sociedad civil. Esto redundan en que la extracción de élites²⁶ se redefine, con un correspondiente descenso de la militancia partidista, por lo que la capacidad de las bases partidarias para presionar a sus líderes prácticamente se anula.

En paralelo, se da un deterioro de la identificación partidaria de los chilenos. Paulatinamente, los ciudadanos se distancian afectivamente de los partidos, lo que trae una separación –o el quiebre del sentido de pertenencia– entre ciudadanos y los partidos. Algo similar ocurre con la identificación con las dos principales coaliciones del país y con la identificación en el eje ideológico izquierda-derecha. Esto produce “*quiebres*” o “*disonancias*” dentro del sistema de creencias políticas de los ciudadanos²⁷.

Claro está, con esto se da junto a un debilitamiento en la capacidad de representación de los partidos chilenos. Esto se materializa en la incapacidad de implementar los cambios y reformas prometidos durante los períodos de campaña.

Estas variables de largo plazo configuran un estado anímico dónde los sujetos perciben de un modo negativo a los partidos políticos, rechazando su utilidad y

²⁶ Válido tanto para quienes se presentan a candidaturas –sean legislativas o locales– como para quienes integran los cuadros técnicos y asumen puestos de responsabilidad en los ministerios.

²⁷ Entendido en un sentido amplio como aquellas estructuras mentales integradas, en que los elementos que lo componen calzan lógicamente entre sí (Kuklinski & Peyton, 2007). Usamos el concepto en su variante más amplia, no limitada únicamente a los patrones ideológicos izquierda-derecha, si no que incluyendo las visiones de los sujetos respecto al sistema político, a su comprensión de la participación política, etc.

enfaticando los aspectos negativos asociados a ellos, volviendo algo nocivo ingresar a la competencia partidaria.

Lo anterior, en una coyuntura como la movilización estudiantil del 2011 adquiere relevancia, consolidando el aprendizaje por parte de los sujetos. Producto de las manifestaciones, se valora positivamente la formación de organizaciones, incluyendo aquellas que pretenden tener un alcance más allá de lo estrictamente universitario. En segundo término, se dimensionan las limitaciones de la protesta. No obstante los movimientos sociales fueron capaces de plantear sus demandas y redefinir el debate político, los altos niveles de movilización estudiantil ni otras formas no convencionales de participación fueron capaces de lograr que el proceso de toma de decisiones políticas se alterara sustantivamente. Mucho puede haber cambiado, pero la fortaleza institucional y su capacidad de aislarse de las presiones ciudadanas se mantiene.

Es así que se da un doble proceso. En primer lugar, se modifican las perspectivas de la capacidad de acceso, entendida como la posibilidad de que surjan y consoliden nuevos actores, distintos a los partidos tradicionales. Sin embargo, las perspectivas respecto a la capacidad de influencia se mantienen: únicamente las fuerzas con presencia en las arenas institucionales tienen poder decisorio real.

La visión de los Movimientos y la Ciudadanía: visión crítica de los partidos

Comenzando por la Izquierda Autónoma, al revisar las páginas web y los programas de sus tres candidatos a diputado, se presentan múltiples declaraciones que nos ayudan a responder nuestra pregunta. Plantean que es una necesidad que la tendencia progresiva iniciada el 2011 con las movilizaciones estudiantiles –que abrió una terna de otros temas que no estaban en la agenda, como la nacionalización del cobre, educación gratuita, reforma al sistema de salud, nueva constitución, etc. — se traduzca en cambios concretos. Por lo mismo, se debe “tomar la política en nuestras manos”, ya que los cambios no se realizarán solos ni se llevarán a cabo por los mismos de siempre²⁸.

Realizan una fuerte crítica a la conexión entre poder económico y poder político, y por lo mismo defienden sus candidaturas como un medio de hacer política “renovada”, contraria al modo actual que va en contra de los intereses de la mayoría y que ha provocado este desencantamiento de la ciudadanía con la política al no verla como herramienta de solución de sus problemas²⁹. Por lo mismo, tienen como objetivo articular a los sectores sociales “olvidados” por la política y la izquierda tradicional³⁰, para así forjar

²⁸ “Declaraciones de Pancho Figueroa a dos semanas de las elecciones”, disponible en <http://www.franciscofigueroa.cl/declaraciones-de-pancho-figueroa-a-dos-semanas-de-las-elecciones/> (revisado el 28/11/2013).

²⁹ Boric, Gabriel. “La democracia comprada”. *The Clinic*, 30 de Agosto 2013.

³⁰ “Boric y los herederos de la Surda”. *La Tercera*, 17 de Diciembre 2012.

una alternativa para dejar de delegar el poder de la sociedad en “aquellos que no están dispuestos a cambiar nada”³¹.

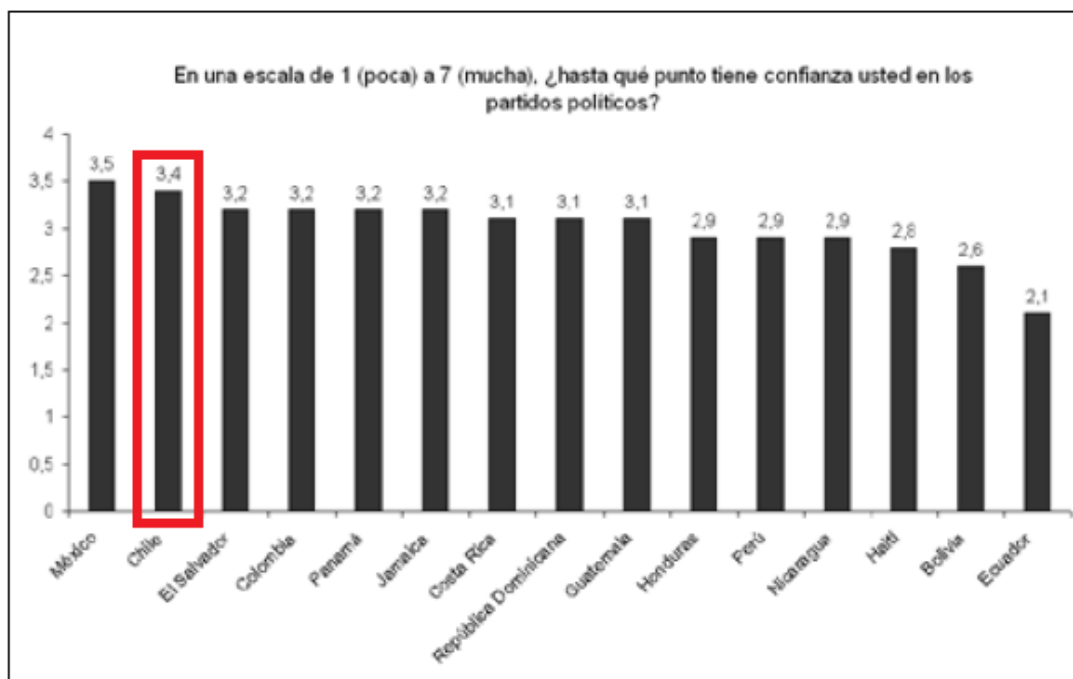
“Para algunos la política es el parlamento. En el parlamento se toman las decisiones, por lo tanto, la política es el parlamento. Para otros la política es la calle, en la calle nosotros alegamos, entonces en la calle se hace la política... y la política está en donde están las consciencias de las personas en el momento. En el 2011 estuvo más en la calle que en el parlamento, en otro momento estaba solamente en el parlamento porque nadie participa.”³²”

Se ha escrito extensamente sobre el desajuste entre política y sociedad en América Latina (Mena, 1992; Luna, 2008). Luna (2008) sostiene que el sistema preautoritario chileno estuvo marcado por la combinación de vínculos programáticos y no programáticos entre partidos y ciudadanos: se contaba con máquinas partidarias capaces de penetrar territorialmente el país y de funcionar simultáneamente como vehículos de socialización política, organización de la sociedad civil y redistribución de recursos desde el centro hacia la periferia (p. 80). Ya contemporáneamente, podría pensarse que los vínculos entre ciudadanos y partidos han logrado estabilizarse en el periodo posterior a 1990, generando altos niveles de lealtad entre partidos y votantes –si miramos los niveles de volatilidad electoral y la confiabilidad hacia partidos políticos. Estos datos se contradicen con información de la misma encuesta LAPOP, donde los chilenos se destacan en la región por su lejanía respecto a los partidos políticos y por su apatía respecto a los procesos electorales (Luna, 2008).

³¹ “Daniela López quiere llevar educación gratuita y fin al lucro al Congreso”. *La Nación*, 24 de Octubre 2013.

³² Entrevista Pablo Violler (Izquierda Autónoma)

Figura 4: Confianza en los partidos políticos en América Latina



Fuente: Luna (2008) en base a LAPOP (2006)

Los vínculos con los partidos servían para estructurar ciertos aspectos de la vida social en general (Valenzuela S., 1999), pero en la actualidad estos se ven como lejanos e impropios. ¿Cómo puede haber confianza en los partidos, pero a la vez que sean la institución peor evaluada, y presentar bajos niveles de simpatía? Tal como sostiene Luna, no parece usual que un sistema de partidos estable e institucionalizado a nivel electoral, conviva con una ciudadanía crecientemente alejada de los partidos y sin simpatías partidarias cristalizadas. Él afirma que tanto a nivel nacional como local, los vínculos programáticos entre votantes y partidos han decaído, siendo progresivamente sustituidos por vínculos centrados en cualidades personales de los candidatos.

Sostenemos que últimamente se ha estado desarrollando otro fenómeno: a partir de las movilizaciones sociales del 2011, grupos sin mucho nivel organizacional han cuajado en movimientos políticos, lo cual explica la emergencia de Revolución Democrática y el impulso que tuvo la Izquierda Autónoma. Esto se condice con la literatura que sostiene que desde el retorno a la democracia, los vínculos entre partidos y organizaciones sociales se han debilitado (Roberts, 1998). La diferencia es que ahora esas organizaciones sociales son las que tienen aspiraciones partidarias, en un intento por diferenciarse y no ser cooptadas por los partidos tradicionales.

“Entonces lo me gustaría decirte es que nosotros no estamos en contra de los partidos (...) pero los problemas con los partidos políticos hoy es que son todos representantes del empresariado. La política se transforma en un asunto absolutamente dividido,

hereditario, es el empresario, o sea, tu veí la política durante los '90, 2000, era un sector del empresariado contra el otro. Esos niveles de exclusión muestran profundamente... la forma de embudo que era nuestra democracia: tu votas por un hueón cada cuatro años y ese hueón puedes cambiarlo entre un miembro del empresariado y otro y nunca vas a poder cambiar nada porque el binominal te lo impide.”³³

A esto, se le suma su interés por “re-ideologizar” la política. Tal como concluyen Luna y Ruiz (2006), no existe en el caso chileno una relación directa entre el posicionamiento ideológico de los parlamentarios y las características organizativas de los mismos, lo cual puede haber contribuido al desdibujamiento ideológico de los partidos. Frente a esto, Revolución Democrática reconoce la crisis de las ideologías en los partidos, y el rol de las ideas para la transformación social, política y cultural³⁴. Por lo mismo, y en la misma línea, la Izquierda Autónoma hace patente la necesidad de transformar en expresión política el capital acumulado por las expresiones sociales: tomar parte activa en la resolución de problemas, en pos de lo demandado por las grandes mayorías. Posicionan al 2013 como una oportunidad para que actores del mundo social confluyan en la contrucción de una alianza social más amplia³⁵.

Por otro lado, la pérdida de la percepción de representatividad por parte de la ciudadanía hacia las instituciones tradicionales de la política chilena es un hecho, así lo demuestran las últimas encuestas de opinión pública de la CEP, donde el Congreso, junto a sus diputados y senadores están en los últimos lugares de aprobación por parte de la política. Lo mismo ocurre con las dos coaliciones preponderantes del sistema de partidos chileno, la Concertación, hoy el pacto Nueva Mayoría³⁶, y la Alianza por Chile.

En este sentido, y cuadrándose con el tema que nos convoca, el porqué de la decisión de Izquierda Autónoma y Revolución Democrática de optar el camino de la representación parlamentaria, es que la situación de la representación ciudadana aparece como un factor importante a analizar.

La representación parte de la base de otorgar la preferencia política a través del voto, a quien el ciudadano estime conveniente, forjándose un vínculo de *accountability* entre el político y la ciudadanía (Przeworski, Stokes, & Manin, 1999). De esta forma, el político debe actuar en base a lo que la ciudadanía aposto al sufragar, en función de que es

³³ Entrevista Pablo Violler (Izquierda Autónoma)

³⁴ <http://www.revoluciondemocratica.cl/revolucion-democratica-realizo-plenario-nacional-en-valparaiso/>

³⁵ “El movimiento social ante la coyuntura electoral: El nuevo Chile está en movimiento”. *Revista Contratiempo* (Izquierda Autónoma), 23 de Julio 2013. Disponible en <http://www.izquierdaautonoma.cl/el-movimiento-social-ante-la-coyuntura-electoral-el-nuevo-chile-esta-en-movimiento/>

³⁶ La Nueva Mayoría es un pacto eleccionario entre los partidos políticos de la antigua Concertación y el Partido Comunista para los comicios presidenciales, legislativos, y de consejería regional.

la ciudadanía quien decide si el político mantiene su escaño o no, a través del próximo proceso electoral, como es en el caso chileno donde los congresistas no tienen límite de reelección. En el caso chileno, como lo exponen Altman y Luna (2011), los vínculos entre partidos políticos y sociedad civil son débiles, por lo que este vínculo entre representación y entrega de políticas por parte de los parlamentarios no se cruzan. En este sentido, la delegación de lo que la ciudadanía busca que hagan los congresistas una vez que se les otorga el cupo en el Parlamento, no se condice con las políticas que se desarrollan en el periodo legislativo.

En la misma línea, los movimientos políticos que se estudian en esta investigación asimilaron esta situación en cuanto a un aprendizaje acumulativo durante los distintos gobiernos de la Concertación y el gobierno de Piñera, donde las distintas demandas de la ciudadanía no se vieron encauzadas por las distintas administraciones. Por esto, es que las organizaciones sociales tuvieron un cambio de rumbo en su estrategia, en concordancia a un análisis respecto a sus experiencias anteriores.

Esta relación se entiende en base al concepto de Aprendizaje Político Colectivo o APC (Rozas, Forthcoming), el cual se explicara brevemente a continuación. El APC se entenderá como el proceso de internalización espontánea de experiencias de acción colectiva (contienda o negociación) en los movimientos sociales, por parte de los sujetos involucrados, y en última instancia de la colectividad movilizadora en su totalidad, que influyen en las acciones estratégicas que se tomen por parte de los activistas de un movimiento social en el presente o a futuro, en relación al cambio o mantenimiento de valoraciones de los dirigentes y/o el movimiento social en general.

Dicho concepto puede tomar dos valoraciones en concordancia con las experiencias previas de los sujetos u organizaciones, en nuestro caso la Izquierda Autónoma y Revolución Democrática. La primera, es el aprendizaje de colectividad, la cual se vincula con el mantenimiento de prácticas de negociación o contienda por resultados óptimos en el pasado. La segunda, es la colectividad que aprende, donde la organización cambia su estrategia respecto a resultados negativos de acuerdo a sus experiencias de negociación o contienda en el pasado.

De esta manera, la estrategia de saltar del plano social-público a las disputas parlamentarias tradicionales recae en el APC en su segunda acepción, de colectividad que aprende, razonando sus experiencias anteriores con las distintas administraciones de la política post-autoritaria de Chile. El aprendizaje recae en que, a pesar de tener a cientos de miles de estudiantes en las calles protestando por una educación pública, de calidad, y gratuita, el Gobierno no tuvo una respuesta satisfactoria a las distintas demandas del CONFECH, a pesar de ciertas políticas desarrolladas por la administración Piñera que aliviaron la tensión, como la rebaja al interés del Crédito con Aval del Estado (CAE) de un 6% al 2% (Castro, Forthcoming). Es por ello, que Revolución Democrática e Izquierda Autónoma tomaron la decisión de insertarse dentro de las lógicas de disputas de poder

tradicionales, apostando por la conquista de escaños en el Congreso, ya que aprendieron de que la vía de la contienda social en el plano meramente de la movilización no les estaba dando los resultados esperados, pero sin insertarse dentro de los partidos políticos tradicionales del sistema chileno, sino que buscando una vía propia desde sus nuevos movimientos políticos.

Los límites de la Protesta en el logro de demandas

El proceso decisional chileno gira en torno al Ejecutivo, no obstante éste hace un uso moderado de sus atribuciones (Siavelis, 2002), existiendo espacios formales e informales por los cuales los congresistas pueden influir en la toma de decisiones. Los principales actores del proceso son el Ejecutivo –concretamente los ministerios, incluyendo asesores y burócratas- el Congreso y los partidos políticos con representación legislativa. Cumplen también un rol, el Tribunal Constitucional y la Contraloría General de la República. Ambas coaliciones actúan de manera relativamente cohesionada a lo largo de todo el proceso (Carey, 2002; Toro, 2007), priorizando un esquema cooperativo y de negociaciones. El proceso de formación de políticas públicas se encuentra altamente institucionalizado y marcado por la existencia de puntos de veto (Aninat, et al., 2011), lo que limita la resolución y procesamiento de demandas complejas (Huneus, 2010).

No obstante se han eliminado la mayoría de los enclaves autoritarios, la toma de decisiones sigue estando concentrada en los actores mencionados, limitando los espacios de participación política para otros actores (Fuentes, 2012), lo que se explicaría por las dinámicas del sistema de partidos –selección de candidatos, estrategias electorales, monopolización de los espacios- y las instituciones vigentes³⁷ (Siavelis, 2009).

El año 2011 se caracterizó por un incremento sustantivo en los niveles de movilización y protesta en Chile (Gamboa & Segovia, 2012). Las primeras marchas estudiantiles, realizadas en el mes de Mayo, congregaban a un número no mayor de 15000 manifestantes. Rápidamente el número de asistentes a las marchas se incrementó, de modo que para mediados de Junio éste ya superaba los 100000 (Vera, 2011). En paralelo, se comienzan a realizar tomas y paros estudiantiles, tanto a nivel secundario como universitario. Si a principios de Junio no había más de 5 colegios en toma, todos concentrados en Santiago, ya a fines de dicho mes los colegios paralizados sumaban más de quinientos en todo Chile. Las universidades chilenas siguen una trayectoria similar.

A inicios del mes de Julio no existían señales de decaimiento del movimiento, más bien se fortalecía y ampliaba en convocatoria. Es así que el Gobierno presenta su primera propuesta –conocida como GANE-, la cual es rechazada por los dirigentes estudiantiles. El 18 de Julio se reemplaza al ministro de Educación pero no se dan mayores cambios en términos de propuestas. La Concertación busca alinearse con los estudiantes, marcando

³⁷ Incluyendo el sistema binominal.

distancia con las propuestas del Ejecutivo. Durante el mes de Agosto se realizan las protestas más masivas, y el debate político se centra exclusivamente en las demandas estudiantiles. Las jornadas de protestas se ven acompañadas de “*cacerolazos*”. Tal como se analizó en una sección previa, el Ejecutivo presentó varias propuestas. Sin embargo, ninguna de ellas daba respuesta cabal a las demandas de los estudiantes. No obstante la masividad del movimiento, y su apoyo en la opinión pública, los cambios de políticas son escasos.

Los dirigentes estudiantiles buscan en el Congreso apoyo a sus demandas, pero no logran paralizar la discusión de los proyectos de ley de temas de Educación³⁸, ni condicionar la aprobación del Presupuesto en el área. Uno de los puntos cruciales, mencionado por diversos actores, es el rechazo al informe de la Comisión Investigadora respecto al Lucro. Muchos plantean que refleja la incapacidad del sistema de dar *“respuesta a sus demandas, en especial si quienes toman las decisiones son los mismos de siempre”*. Se configura así una creencia compartida por el grupo. A la experiencia común de la movilización se suma la percepción de no ser escuchados, lo cual se ve reforzado en los dos años posteriores. El sistema político puede mantenerse ajeno a las demandas ciudadanas, incluso si éstas se presentan en el marco de las movilizaciones más masivas desde el retorno a la democracia.

³⁸ Buscando que se los pueda incluir en el debate.

Conclusiones

Previo a exponer nuestras conclusiones, es importante hacer ciertas precisiones. En primer lugar, las limitaciones propias del proyecto de investigación nos dificultan analizar en detalle las causas de los procesos en cuestión. Evidentemente, es factible argumentar que estos se entrelazan y afectan mutuamente, ya que es probable que el deterioro de las bases partidarias posibilite que los partidos no rindan cuentas respecto a sus promesas incumplidas. A su vez, es posible que dicho incumplimiento cause, en parte, el deterioro en la identidad partidaria. Por último, este proceso puede resultar contradictorio con la estabilidad en los patrones de competencia y en el voto de los partidos políticos, pero la literatura ha desvinculado analíticamente los estados anímicos de distintos sujetos políticos respecto a los partidos³⁹ y la decisión del voto. Obviamente las disonancias dentro del sistema de creencias políticas van de la mano con el hecho de que los partidos políticos ya no estructuran la competencia partidaria en términos programáticos, o por lo menos no para toda la población (Luna & Altman, 2011).

Sin embargo, sostenemos que son analíticamente diferenciables y es útil incluirlas de manera desagregada en el análisis ya que la primera alude al colapso de las organizaciones partidarias y sus raíces en la sociedad, la segunda en el grado de pertenencia y vinculación afectiva de los ciudadanos comunes con los partidos, mientras la tercera nos permite analizar el aprendizaje político por parte de los actores.

Hemos descrito los factores que explican la evolución política de dos organizaciones marcadas por las movilizaciones sociales del año 2011 en Chile. El cambio en la estrategia respecto a la relación de dichos movimientos con lo institucional no es un mero cálculo racional. Claramente uno de los elementos del proceso de aprendizaje expuestos es la percepción de oportunidades. Los grupos dimensionan los beneficios aparejados a la acción colectiva mediante organizaciones (Clemens & Minkoff, 2004): son funcionales para la movilización como para la proyección de sus demandas en el mediano plazo. Por otro lado, la fortaleza institucional vuelve necesario participar en el proceso político por medio de arenas institucionalizadas (Machado, et al., 2011).

Junto a esto también se da un proceso de resignificación de múltiples creencias políticas, de modo que las “disonancias” en el sistema de creencias de los ciudadanos son resueltas, articulándose –por lo menos para quienes adscriben a dichos movimientos- un esquema de creencias integrado y coherente. Dentro de las actitudes políticas de quienes se movilizaron el 2011 se valoriza positivamente la acción colectiva. A su vez, la experiencia marca a los participantes, lo que redundará en la definición de un compromiso con los objetivos comunes (Klandermans, 2003). Esto permite cohesionar al grupo (Huddy, 2003) y darle una identidad a la organización (Clemens & Minkoff, 2004).

Por último se visualiza que los cambios en las oportunidades de acceso no tienen un correlato en las oportunidades de influir. Se valora la protesta como medio legítimo para

³⁹ Como objeto de afecto (Mutz, 2007).

plantear demandas ignoradas por el sistema político (Opp, 2009, p. 38), pero se reconoce la incapacidad de satisfacerlas adecuadamente. Es así que se legitima la entrada al sistema institucional, de modo que la participación electoral deja de ser excluyente con la movilización social, e incluso adquiere un carácter lógico –deja de ser una “traición”-. Es por esto que la competencia por un escaño legislativo se constituye en una simple prolongación del proyecto político, no tensionando internamente a dichas organizaciones. La existencia de un objetivo compartido permite darle sentido a la experiencia del 2011 y darle continuidad en un proyecto político en los años venideros.

Bibliografía

- Aldrich, J. H. (1995). *Why Parties? The Origin and Transformation of Political Parties in America*. Chicago: University of Chicago Press.
- Angell, A. (2005). *Elecciones Presidenciales, Democracia y Partidos Políticos en el Chile Post Pinochet* (Primera ed.). Santiago: Centro de Estudios Bicentenario.
- Aninat, C., Londregan, J., Navia, P., & Vial, J. (2011). Juego Político Cooperativo, Instituciones, Procesos Políticos, y Características de las Políticas Públicas en Chile. En Primera (Ed.), *El Juego Político en América Latina ¿Cómo se deciden las Políticas Públicas?* (págs. 161-206). Colombia: BID Mayol Ediciones.
- Bardi, L., & Mair, P. (2008). The Parameters of Party Systems. *Party Politics* , 14(2), 147-166.
- Bidegain, G. (2012). Explosión social en sistemas políticos estables: los movimientos mapuche y estudiantil en el Chile de la tercera ola. *Cuarto Congreso de Ciencia Política*. Montevideo, Uruguay.
- Blondel, J. (1968). Party Systems and Patterns of Government in Western Democracies. *Canadian Journal of Political Science* 1 (2), 184-187.
- Caramani, D. (2004). *The Nationalization of Politics: The Formation of National Electorates and Party Systems in Western Europe* (Primera ed.). Cambridge: Cambridge University Press.
- Caramani, D. (2011). Party Systems. En D. (. Caramani, *Comparative Politics (2nd Edition)* (págs. 237-258). Oxford: Oxford University Press.
- Carey, J. M. (2002). Parties, Coalitions, and the Chilean Congress in the 1990s. En S. Morgenstern, & B. (. Nacif (Edits.), *Legislative Politics in Latin America* (págs. 222-253). Cambridge: Cambridge University Press.
- Castro, F. (Forthcoming). Movimiento Estudiantil Chileno: Impactos y Consecuencias. *Tesis pregrado, Instituto de Ciencia Política UC*.
- Cerda, R., & Vergara, R. (2008). Voter Turnout: Evidence from Chile. *Working Paper Banco Central* , 1-28.
- Clark, W. R., & Golder, M. (2006). Rehabilitating Duverger's Theory: Testing the Mechanical and Strategic Modifying Effects of Electoral Laws. *Comparative Political Studies* , 39(6), 679-708.
- Clemens, E. S., & Minkoff, D. C. (2004). Beyond the Iron Law: Rethinking the Place of Organizations in Social Movement Research. En D. A. Snow, S. A. Soule, & H. (. Kriesi (Edits.), *The Blackwell Companion to Social Movements* (págs. 155-170). Malden: Blackwell Publishing.

- Cox, G. (1997). *Making Votes Count: Strategic Coordination in the World's Electoral Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Dahl, R., & Tufte, E. (1973). *Size and Democracy*. Stanford: Stanford University Press.
- Dalton, R. J., & Weldon, S. (2007). Partisanship and Party System Institutionalization. *Party Politics* 13 (2), 179-196.
- Downs, A. (1985). *An Economic Theory of Democracy*. Boston: Addison Wesley.
- Duverger, M. (1957). *Los Partidos Políticos*. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Eisinger, P. K. (1973). The Conditions of Protest Behavior in American Cities. *The American Political Science Review*, 11-28.
- Figueroa, F. (2012). *Llegamos para quedarnos Crónicas de la revuelta estudiantil*. Santiago: LOM Ediciones.
- Fiorina, M. P. (1992). Explorations of a Political Theory. En R. G. Niemi, & H. F. Weisberg, *Classics in Voting Behavior* (págs. 247-262). CQ Press.
- Fuentes, C. (2012). *El Pacto. Poder, Constitución y Prácticas Políticas en Chile (1990-2010)*. Santiago: Ediciones Universidad Diego Portales.
- Gamboa, R., & Segovia, C. (2012). Chile: El año que salimos a la calle. *Revista de Ciencia Política* 32 (1), 65-85.
- Gamson, W. (1990). *The Strategy of Social Protest*. Belmont, California: Wadsworth Publishing Company.
- Garretón, M. A. (2003). *Incomplete Democracy* (First ed.). Chapel Hill: University of North Carolina Press.
- Goldstone, J. A. (2003). Bridging Institutionalized and Noninstitutionalized Politics. En J. A. Goldstone, *States, Parties and Social Movements* (págs. 1-24). Cambridge-New York: Cambridge University Press.
- Goldstone, J. A. (2004). More Social Movements of Fewer? Beyond Political Opportunity Structures to Relational Fields. *Theory and Society*, 333-365.
- Goldstone, J. A., & Tilly, C. (2001). Threat (and opportunity): Popular Action and State Response in the Dynamics of Contentious Action. En R. Aminzade, J. A. Goldstone, D. McAdam, E. Perry, W. Sewell, S. Tarrow, y otros, *Silence and Voice in Contentious Politics* (págs. 179-194). Cambridge: Cambridge University Press.
- Goodwin, J., Jasper, J. M., & Khattra, J. (1999). Caught in a Winding, Snarling Vine: The Structural Bias of Political Process Theory. *Sociological Forum*, 27-54.

- Huddy, L. (2003). Group Identity and Political Cohesion. En D. Sears, L. Huddy, & R. Jervis (Edits.), *Oxford Handbook of Political Psychology* (págs. 511-558). Oxford: Oxford University Press.
- Huneus, C. (1998). *Malestar y Desencanto en Chile. Legados del Autoritarismo y Costos de la Transición*. Santiago: Papeles de Trabajo. Programa de Estudios Prospectivos, 54.
- Huneus, C. (2010). La Democracia del Bicentenario. Un Sistema Político Bloqueado. *Anales del Instituto de Chile*, XXXIX, 147-184.
- Jackson, G. (2013). *El País que Soñamos*. Santiago: Debate.
- Jones, M., & Mainwaring, S. (2003). The Nationalization of Parties and Party Systems: An Empirical Measure and an Application to the Americas. *Party Politics*, 9, 139-166.
- Kitschelt, H., Hawkins, K. A., Luna, J. P., Rosas, G., & Zechmeister, E. J. (2010). *Latin American Party Systems*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Klandermans, B. (2003). Collective Political Action. En D. Sears, L. Huddy, & R. Jervis (Edits.), *Oxford Handbook of Political Psychology* (págs. 670-709). Oxford: Oxford University Press.
- Koopmans, R. (1999). Political. Opportunity. Structure. Some Splitting to Balance the Lumping. *Sociological Forum*, 93-105.
- Laakso, M., & Taagepera, R. (1979). "Effective" Number of Parties: A Measure with Application to West Europe. *Comparative Political Studies* 12 (1), 3-27.
- Lagos, M. (2007). La Participación Electoral en Chile, 1952-2006. En C. Huneus, F. Berríos, & R. (. Gamboa, *Las Elecciones Chilenas de 2005* (págs. 151-170). Santiago: Catalonia.
- Leech, B. (2002). Asking questions: techniques for semistructured interviews. *Political Science & Politics*, 35(4).
- Lipset, S. M., & Rokkan, S. (2007). Estructuras de División, Sistemas de Partidos y Alineamientos Electorales. En A. (. Batlle, *Diez Textos Básicos de Ciencia Política* (págs. 231-273). Barcelona, España: Ariel (3ra Edición).
- Luna, J. P. (2008). Partidos Políticos y Sociedad en Chile. Trayectoria Histórica y Mutaciones Recientes. En A. Fontaine, C. Larroulet, J. Navarrete, & I. (. Walker (Edits.), *Reforma de los Partidos Políticos en Chile* (págs. 75-124). Santiago: PNUD, CEP, Libertad y Desarrollo, Proyectamérica y CIEPLAN.
- Luna, J. P. (2008). Partidos políticos y sociedad en Chile: Trayectoria histórica y mutaciones recientes. En A. Fontaine, C. Larroulet, J. Navarrete, & I. (. Walker, *Reforma a los partidos políticos en Chile* (págs. 75-124). Santiago: PNUD, CEP, Libertad y Desarrollo, Proyectamérica y CIEPLAN.

- Luna, J. P., & Altman, D. (2011). Uprrooted but Stable: Chilean Parties and the Concept of Party System Institutionalization. *Latin American Politics and Society* 53 (2), 1-28.
- Luna, J. P., & Ruiz, I. (2006). Relaciones entre ideología y organización en los partidos políticos chilenos. *Congreso de la Latin American Studies Association*. Puerto Rico: Latin American Studies Association.
- Luna, J. P., Bahamonde, H. B., Reserve, R., & Visconti, G. (2010). ¿Estables pero sin Raíces Los Partidos Políticos Chilenos en la Opinión Pública. En J. P. Luna, E. Zechmeister, & M. Seligson (Edits.), *Cultura Política de la Democracia en Chile, 2010. Consolidación Democrática en Tiempos Difíciles* (págs. 167-195). Nashville: Vanderbilt University.
- Machado, F., Scartascini, C., & Tommasi, M. (2011). Political Institutions and Street Protests in Latin America. *Journal of Conflict Resolution* , 55(3), 340-365.
- Mainwaring, S., & Scully, T. R. (1995). *Building Democratic Institutions : Party Systems in Latin America*. Stanford: Stanford University Press.
- Mair, P. (1997). *Party System Change: Approaches and Interpretations* (Primera ed.). Oxford: Oxford University Press.
- McAdam, D., Tarrow, S., & Tilly, C. (2001). *Dynamics of Contention*. New York: Cambridge University Press.
- Molina Guaita, H. (2011). *Derecho Constitucional* (Undécima ed.). Santiago: Legal Publishing Chile.
- Montes, E., Mainwaring, S., & Ortega, E. (2000). Rethinking the Chilean Party Systems. *Journal of Latin American Studies* , 32, 795-824.
- Morales, M. (2008). Evaluando la Confianza Institucional en Chile: una Mirada desde los Resultados LAPOP. *Revista de Ciencia Política* 28 (2), 161-186.
- Opp, K.-D. (2009). *Theories of Political Protest and Social Movements: A Multidisciplinary Introduction, Critique, and Synthesis* (Primera ed.). Abingdon: Taylor & Francis Group.
- Ortega, E. (2003). Los Partidos Políticos Chilenos: Cambio y Estabilidad en el Comportamiento Electoral 1990-2000*. *Revista de Ciencia Política*, 23(2), 109-147.
- Przeworski, A., Stokes, S. C., & Manin, B. (. (1999). *Democracy, Accountability, and Representation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Rathbun, B. C. (2008). Interviewing and Qualitative Field Methods. En J. Box-Steffensmei, H. Brady, & D. Collier, *The Oxford Handbook of Political Methodology* (pág. Cap. 29). Oxford: Oxford University Press.
- Red, L. (Dirección). (2013). *Chile Se Moviliza: Estudiantes, Movilizaciones del 2011* [Película].

- Roberts, K. (1998). *Deepening Democracy?: The Modern Left and Social Movements in Chile and Peru*. Stanford University Press.
- Rozas, J. (Forthcoming). Movimiento Estudiantil 2011: Diálogos de Aprendizaje Político Colectivo y Conformación de Estrategia con la Revolución Pingüina. *Tesis pregrado, Instituto de Ciencia Política UC*.
- Rucht, D. (1999). El impacto de los contextos nacionales sobre la estructura de los movimientos sociales: un estudio comparado trasnacional entre movimientos. En D. McAdam, J. D. McCarty, & M. N. Zald, *Movimientos sociales: perspectivas comparadas* (págs. 262-287). Madrid: Editorial Istmo.
- Sartori, G. (1992). *Partidos y Sistemas de Partidos*. Madrid: Alianza Editorial.
- Siavelis, P. (1997). Continuity and Change in the Chilean Party Systems: On the Transformational Effects of Electoral Reform. *Comparative Political Studies*, 30(6), 651-674.
- Siavelis, P. (2009). Enclaves de la Transición y Democracia Chilena. *Revista de Ciencia Política*, 29(1), 3-21.
- Siavelis, P. M. (2002). Exaggerated Presidentialism and Moderate Presidents: Executive-Legislative Relations in Chile. En S. Morgenstern, & B. (. Nacif (Edits.), *Legislative Politics in Latin America* (págs. 79-113). Cambridge : Cambridge University Press.
- Tarrow, S. (1999). Estado y oportunidades: la estructuración política de los movimientos sociales. En D. McAdam, J. D. McCarthy, & M. N. Zald, *Movimientos sociales: perspectivas comparadas* (págs. 71-99). Madrid: Ediciones Istmo.
- Tarrow, S. (2011). *Power in Movement: Contentious Politics and Social Movements*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tilly, C. (1973). *From Mobilization to Revolution*. New York: Random House.
- Tilly, C., & Wood, L. J. (2010). *Los Movimientos Sociales, 1768-2008: Desde sus Orígenes a Facebook*. Barcelona: Editorial Crítica.
- Tironi, E., & Agüero, F. (1999). ¿Sobrevivirá el Actual Paisaje Político Chileno? *Estudios Públicos*, 74(Otoño), 151-168.
- Torcal, M., & Mainwaring, S. (2003). The Political Recrafting of Social Bases of Party Competition: Chile, 1973-95. *British Journal of Political Science* 33 (1), 55-84.
- Toro, S. (2007). Conducta Legislativa ante las Iniciativas: Unidad de los Bloques Políticos en Chile. *Revista de Ciencia Política*, 27(1), 23-41.
- Valenzuela, A. (1977). *Political Brokers in Chile : Local Government in a Centralized Policy* (Primera ed.). Durham D.C.: Duke University Press.

- Valenzuela, A. (2011). Crisis de Representación y Reforma Política en Chile. *Proyecto presentado en el marco del Proyecto para la Reforma de los Partidos Políticos patrocinado por CEP y CIEPLAN* , 1-28.
- Valenzuela, J. S. (1995). Orígenes y Transformaciones del Sistema de Partidos en Chile. *Estudios Públicos*, 58, 5-80.
- Valenzuela, J. S. (1999). Reflexiones sobre el Presente y Futuro del Paisaje Político Chileno a la Luz de su Pasado. *Estudios Públicos* , 273-290(Invierno), 75.
- Valenzuela, S. (1999). Reflexiones sobre el presente y futuro del paisaje político chileno a la luz de su pasado: Respuesta a Eugenio Tironi y Felipe Agüero. *Estudios Públicos*, 275-290.
- Van Dyke, N. (2001). Protests cycles and Party Politics. En J. (. Goldstone, *States, Parties and Social Movements* (págs. 226-245). Cambridge: Cambridge University Press.
- Vera, S. (2011). Cronología del Conflicto: El Movimiento Estudiantil en Chile, 2011. *Anuari del Conflicte Social*, 247-251.
- Von Baer, E. (2009). Sistema Binominal: Consensos y Disensos. En A. Fontaine, C. Larroulet, J. Navarrete, & I. (. Walker (Edits.), *Reforma del Sistema Electoral Chileno* (págs. 177-206). Santiago: PNUD, CEP, Libertad y Desarrollo, ProjectAmérica, CIEPLAN.

ANEXO: ENTREVISTA PABLO VIOLLIER, MILITANTE IZQUIERDA AUTONOMA

Entrevistador: ¿Cuál es tu relación con Izquierda Autónoma (IA)? ¿Hoy en día cuál es tu rol? ¿Cómo se da el acercamiento?

Pablo: Mira, yo soy militante de la Izquierda Autónoma, eso significa que soy participante activo con un compromiso activo con la organización, más allá que un simpatizante. Yo entre tarde a IA. Hoy por hoy, IA es un colectivo estudiantil, por ahora. Yo entre cuando estaba en cuarto año, estudiaba en la facultad de derecho de la Universidad de Chile. En la facultad de Derecho de la Universidad de Chile, había un conflicto interno en torno al carácter de la escuela que se problematizaba con el decano. La facultad de Derecho de la Universidad de Chile, solo estaba formando profesionales para el mercado, y eso se traducía en una sobrepesonalización del carácter de la carrera, y una falta de investigación, falta de un proyecto de desarrollo institucional, autoritarismo interno, no te dejaban pegar carteles, etc. Entonces, había una problematización de eso en la Facultad, el año 2009, que fue llevada a cabo por el Centro de Estudiantes que era de IA en ese momento, liderado por Gabriel Boric, que fue después presidente de la FECH el 2012. En ese periodo, lo que a mí me llamo la atención fue que se rompieron las lógicas de hacer política dentro de la Facultad. De ser una Facultad muy conservadora, de la vieja política de muy de las juventudes de los partidos, no por el hecho mismo de las juventudes de los partidos... Derecho mismo se creía una pequeña república. Tenía un consejo de representantes gigantesco, conformado por 44 personas. Esas 44 personas eran elegidas por voto directo, y era una especie de parlamento. Entonces, pasaban cosas como que esas personas no podían ser revocadas, se sentaban a conversar y eran todos amigos, era un asunto muy burocrático, y cuando sucedió la toma, fue un proceso de movilización, la Facultad es muy emblemática, porque está en Plaza Italia, etc. IA tenía la conducción con Gabriel Boric, decidió hacer un poco lo que hicieron los estudiantes de la UNAM, disolvió toda la orgánica del Centro de Estudiantes, porque estábamos en un periodo de movilización que no era normal. Solo por el momento de la toma, después la gente volvía a sus cargos. Ya no existía el consejo, dejaba de existir Centro de Estudiantes, la Asamblea de Toma era el órgano por excelencia, se dividía por Asambleas de Generación, y habían voceros de la toma. Entonces se votó en ese momento, Gabriel salió vocero por votación y no por el hecho de que fuera presidente del Centro de Estudiantes. Bueno, la gente voto por que había alguna legitimidad por ser presidente para ser el vocero. Los otros dos voceros no eran personas del Centro de Estudiantes, eran personas que se votaron, y el consejo dejo de existir. Las decisiones se tomaban en la Asamblea de Generación, y en la Asamblea de Toma. Eso incorpora a mucha gente en política, de la Facultad. Fue un proceso muy colectivo. En las tomas estudiantiles suele pasar que con el tiempo deja de participar gente... nunca se rayó una mesa, nunca se dañó la Facultad, se cuidó, se hacía comida todos los días, etc. Yo en ese proceso me acerque mucho, era muy cercano a esas personas, pensaba lo mismo que ellos, pero no ingrese como propiamente tal. Ahora, esto fue a contrapelo con las personas que tenían una concepción más conservadora de la política que creían que había que hacer un Consejo de Toma, creían que había que votar a 8 personas, esas personas quedaban conformadas tomando las decisiones vez por vez.

Aquí se trató de incorporar la mayor cantidad de gente posible (5:00). No por un asunto purista, que la izquierda radicalizada cree que siempre todo debe ser Asamblea... el asambleísmo. Nosotros siempre tuvimos la consideración de que, en los momentos de alta participación, los mecanismos de participación directa hacían saltarse los mecanismos de la delegación, y hacían más empoderados a los estudiantes de base, mas legítimas las decisiones, y que empujaban a su vez a las orgánicas políticas. Eso mismo vimos el 2011 en la movilización nacional. A su vez, nosotros entendemos que cuando se repliega la movilización, esa lógica puede hacer que sea cooptada por grupos muy participativos y minoritarios. En esos momentos, la lógica representativa es más democrática. No es un asunto de forma, no de decir la democracia representativa es más democrática o la democracia de participación directa es más democrática, sino que es una cuestión de momentos de participación. En momentos de alta participación, la democracia directa es la mejor opción, y en los momentos de repliegue la democracia representativa es lo que a nosotros nos parece mejor. Eso se cristalizó por ejemplo, en que el proceso de movilización terminó, Gabriel terminó su periodo, hubieron ganados, hubieron pérdidas, como en toda movilización. Gabriel fue presidente el 2012, nosotros hicimos un congreso CED, seguía la movilización nacional de 2011, y nosotros teníamos el Centro de Estudiantes en Derecho, y tratamos de cristalizar esa lógica que era que el asunto fuera directo en etapas de participación y movilización, y que fuera representativo en procesos de repliegue. Tratamos de cristalizar esa lógica porque el consejo de representantes que teníamos era súper burocrático, de repartijas de poder... no se podía, el cargo de representante, se llamaba representante académico como para que se viera más bonito el currículum, esas personas no se podían revocar, no respondían a sus asambleas, las personas podían votar en distintas asambleas y no había forma de evitarlo.

Entrevistador: Entonces, en 2009 te acercaste a IA, mantuviste tu militancia hasta hoy en día... ingresaste en 2010, pero hoy en día ¿En que estas? ¿Ya egresaste?

Pablo: Yo ingresé a IA a finales de 2010, lo cual coincidió con el proceso de movilización a principios del 2011, que es un crecimiento muy grande de IA, porque ingresan contingentes gigantescos de activos, de estudiantes comunes y corrientes a participar políticamente. A empujar las orgánicas, a decir cosas, a hacer cosas que antes no estaban en los límites de lo posible. En la medida, en que nosotros estamos muy enraizados en esa lógica, eso significó un crecimiento orgánico, político, de horizontes, muy grande en IA. Yo ingresé en ese momento, nosotros teníamos la vicepresidencia de la FECH con Francisco Figueroa, nosotros hicimos cosas que fueron bien fundamentales para el proceso de movilización, ósea aportes humildes pero significativos. Terminé ese proceso, a mí me tocó acompañar mucho a Gabriel en ese proceso, y yo egresé el año 2012, ahora estoy haciendo mi práctica y mantengo mi vínculo con IA, estoy a cargo de la revista de IA, que se llama revista "contratiempo" que es el esfuerzo de IA de traspasar a una cosa tangible sus reflexiones políticas, es una revista para el activo del movimiento estudiantil, no es un panfleto para convencer a la gente, es para instalar tesis dentro del movimiento estudiantil. Bueno, y participé activamente.

Entrevistador: ¿Cómo se organiza IA? Así como un croquis del funcionamiento institucional de Izquierda Autónoma.

Pablo: Bueno, fue un proceso de crecimiento. En 2011 IA era una asamblea, eran distintos estudiantes de Facultades de la Universidad de Chile, existíamos en otras Universidades, pero la forma de organizarse era en la U de Chile. Era una asamblea, una o dos veces por semana venía la gente, los 10 militantes de Derecho, los 10 de Beauchef, los 10 de Sociales, éramos 20 o 30 personas. Nos sentábamos y conversábamos, pero como no estábamos al calor de una lucha, en ese momento en 2009-2010 quien estuviera en la presidencia de la FECH daba un poco lo mismo, entonces el proceso de acción política era totalmente posible en una asamblea de una vez a la semana... porque claro, nosotros nos sentábamos a ver cuál va a ser la política de acceso, nuestra política de acceso va a ser ocupar tal estadística del MINEDUC y que eso va a hacer ingresar a tantos de esos quintiles, y nosotros vamos a redactar un documento en un mes más, redactamos el documento, hablamos con la gente, pero eso era el ritmo.

El 2011, a medida que IA crece, pasamos de 30 a 110-115 militantes en solo Universidad de Chile, fuera del crecimiento en otras Universidades, etc., etc. Pasamos a tener la vicepresidencia en un momento que era importante, día a día las situaciones cambiaban. Y ahí esa lógica no se hizo sostenible. Dentro de una organización social, dentro de un espacio como una Facultad, la lógica de Asamblea es lo más democrático propiamente tal, pero no te responde al día a día. Nosotros consientes de esa situación... como nosotros íbamos a responder si las asambleas eran los lunes, y pasaba algo un viernes, si el MINEDUC sacaba una declaración, que iba a decir Francisco Figueroa respecto a eso. La asamblea no era capaz, y fue una tensión dentro de IA, porque se tiene una lógica muy horizontal muy de no delegar, entonces es una tensión que hasta el día de hoy tenemos. Hubo que generar una instancia dentro de Izquierda Autónoma, que se llamó Coordinación Política. Entonces, nosotros votamos esa Coordinación, compuesta de 5 a 6 personas, y esa Coordinación era capaz de que si el MINEDUC sacaba una declaración un martes, y juntarse un martes y discutirlo. No es propiamente representativa, si no de elaboración y de metabolización, como de procesamiento de la política. Eso existe y la Asamblea, la Asamblea discute los lineamientos principales a los cuales se tiene que atender, no se trata de ser puristas. Nosotros siempre discutimos, y que va a pasar cuando seamos una organización nacional, ¿vamos a tomar las decisiones igual que el PC al cual criticamos? Es un problema de la lógica de representación también, nosotros estamos conscientes de eso, la idea es siempre no perder el camino en ese sentido.

Entrevistador: ¿Esa Coordinación sigue existió hasta hoy? ¿A pesar que haya bajado la movilización?

Pablo: Si, siguió, porque ese año tuvimos la vicepresidencia que fue súper importante, el 2012 gano Gabriel Boric, presidente de la FECH, ahora Andrés Fielbaum, presidente de la FECH, año de elecciones, nosotros tenemos candidatos a diputados, y la CP (Coordinadora Política) tiene que estar constantemente procesando esa política.

Entrevistador: ¿Esto es a nivel de la Chile no más? ¿Cómo se hace con las demás universidades que tienen representación con Izquierda Autónoma?

Pablo: En eso también hay una instancia superior. Por ejemplo, año 2010-2009, existía pero no había un conflicto a nivel nacional, entonces nosotros nos juntábamos una vez al año a ver la política en términos de ciclos... este año que quiere el Gobierno, en qué estado está la lucha de clases, que va a empujar el colectivo para este año... Entonces, claro estaba la Coordinación Nacional Universitaria (CNU), y la CNU se juntaba uno o dos veces al mes, eso es con representantes, cuando se hace a nivel nacional van todos. Después, en el momento que empezamos a crecer, a ganar la FECH y estar en otras universidades, la CNU vuelve a tomar protagonismo. Antes el encuentro nacional, lo hacíamos una vez al año, ahora lo hacemos tres veces al año, porque no alcanzaba con una sola vez para todo el periodo. Ponte tu, tuvimos uno pre 21 de mayo, porque el 21 de mayo acá marca un antes y un después del ciclo de la pelea, tenemos a finales de año también.

Entrevistador: Entonces, está el encuentro nacional, que multiplico sus instancias, que es un foro de democracia directa digamos, donde va todo el mundo, y esta la CNU, y eso es con representantes de cada universidad. Me imagino que eso con el crecimiento del movimiento, gana mayor importancia.

Pablo: Si, por ejemplo, tu no le puedes pedir a la asamblea que tenga reuniones con otras orgánicas políticas, por qué es no es el rol de la asamblea, y cuando tú le empiezas a pedir a la asamblea ese tipo de cosas, la asamblea se vuelve autoritaria porque siempre van a haber personas que procesan mucho más, y eso sería antidemocrático. Siempre se trata de poner la política por delante de la forma.

Entrevistador: ¿Hoy en día en que universidades está presente IA?

Pablo: Universidad de Chile, donde nace su herencia histórica (Surda); Universidad Austral de Valdivia; Pontificia Universidad Católica de Valparaíso; Universidad de Valparaíso; la Universidad Arturo Prat de Iquique; Universidad Central, que fue muy importante porque fue la punta de lanza del conflicto, Daniela López fue presidenta el 2011-2012, y ahora es presidente Rafael Belarde, también de Izquierda Autónoma. Nosotros pusimos muchas fichas al conflicto de la UCEN, fue muy cualitativamente importante en términos de movilización. Hemos crecido en la universidad ARCIS y en la universidad de Humanismo Cristiano, en la Universidad Católica, y no sé si se me va alguna.

Entrevistador: O sea que no hacen distinción entre privadas y estatales, bien horizontal.

Pablo: Hay que agregar un punto importante a eso, porque fue muy a contrapelo de la izquierda radical y de la izquierda conservadora dar ese salto.

Entrevistador: ¿Cuál es el año de inicio de IA, con esa rubrica?

Pablo: 2007, nos llamábamos Autonomistas de Chile, y después nos cambiamos el nombre a Izquierda Autónoma, para disputar lo que es ser de Izquierda. Estudiantes de Derecho autónomos, estudiantes de Juan Gómez Millas (campus) autonomistas, etc., etc. Ahí teníamos encuentros de autonomistas de la Universidad de Chile, que eran mucho más locales y después nos fuimos expandiendo. (18:55)

Entrevistador: Si tú tuvieras que decir, los principales logros de IA desde el 2007 hasta el día de hoy ¿Cuáles serían los puntales que señalarías?

Pablo: Mira, yo creo que IA no tiene grandes logros, yo creo que Izquierda Autónoma tiene centralidades políticas que, valga la redundancia, son muy políticas... combaten muchas desviaciones de la izquierda, el identitarismo, el sentido estético, la vocación de minoría, la idea de que la derrota en la izquierda es algo tan obvio que la gracia de la izquierda es perder con dignidad. Yo creo, que esas son centralidades políticas que heredamos de la Surda, no las inventamos, que al movimiento estudiantil y a la izquierda le hacen muy bien. Porque no es tan importante marchar todos juntos con tu organización gritando con los de tu organización, sino que es más importante estar marchando con tus compañeros de tu facultad, porque en la marcha tú hablas, compartes, combates tesis, y eso se expande, por eso es más importante que marchar con tu compañero de partido u organización y creerte la vanguardia. Eso es la centralidad nuestra. Una centralidad de porque no es importante poner la forma antes que la política. Porque si de repente no se puede marchar por la alameda, pero en ese momento particular políticamente es importante mostrar masividad, porque es necesario eso antes que marchar por la alameda aunque eso te cueste que la marcha se revierta. Porque es importante poner lo primero, primero, y los segundo, segundo. Porque es importante, primero tu objetivo, y como ese objetivo te lleva a ganarle a tu enemigo que sentirte bien contigo mismo, que es una desviación muy importante de la izquierda que esta tan acostumbrada al fracaso, que nace y vive del fracaso. Eso es una centralidad política de IA, porque es importante politizar lo social, politizar lo político, atraer a personas que no están interesados en la política a la política. El izquierdismo es muy propio de decir, aquí estamos nosotros que combatimos y allá ustedes que son vendidos, que es lo que decimos acá en Chile, ahí estai tu amarillo. No, IA es, como conenzo a este otro para que pelee de mi lado y no del otro. Por eso, en vez de rojo, verde. Por eso tanto en vez de combatividad, de subersividad, lo patronal, esas palabras que a la gente le suenan a ñeje, toda esa huea ya murió... porque hay que hablar de acción colectiva, de propiedad intelectual... yo lo viví en la facultad de derecho en ese proceso local, como el hecho de que tu profesor hiciera clases y se fuera, porque eso no era solo de que penca mi profe hace clases y se va, sino que era, oye la universidad está sumida en un modelo de mercado, y eso obliga a la universidad a precarizarse y significa que la universidad no está al servicio del país. Nosotros pegamos un lienzo gigante que decía: chileno esta es tu universidad. Nosotros estábamos peleando para que los profesores tuvieran jornada completa, pero no para que los profesores fueran mejores abogadas, sino para que los profes estuviera investigando al servicio del país. Entonces, como tu agarras una necesidad concreta de las personas, y la transformas en fuerza estudiantil transformadora políticamente, entendido como totalidad. El problema de las

becas, el problema del endeudamiento, nosotros empujamos mucho el tema del endeudamiento antes del 2011, oye tu estai endeudado, te están cobrando un 6% de interés, vay a tener que pagar el doble, porque eso no es solo que charcha que estí endeudado, que lata, pidámosle becas al Gobierno, sino un problema de que tipo de sociedad tu estas construyendo, ese es un problema de capitalización individual. Entonces, ese proceso de agarrar esas problemáticas particulares y no tener ninguna de las dos desviaciones. Una de las desviaciones es el gremialismo, en la izquierda está llena de gremialismo... oye mi biblioteca se llueve, la biblioteca, la biblioteca... con ese conflicto agitas, pero esa fuerza para donde la estas dirigiendo... no es político, porque político es cuando atacas a la totalidad, atacai a una correlación de fuerzas, no estai golpeando al neoliberalismo, estas solucionando un problema local de tu facultad. Pero, tampoco estas atacando al neoliberalismo diciendo que hay que acabar con la explotación y la cuestión, lo que hace un Trostko, que agarra un panfleto, lee Lenin y lo declama, pero ahí tampoco estai juntando fuerza política, entonces la centralidad de cómo agarrar lo local y como parar esa frustración y hacer algo que golpee al entramado de fuerzas políticas, convertirlo en fuerza política es una... no digo que nosotros lo hagamos, y lo hagamos bien, seamos las estrellas y vanguardia de la izquierda, lo que digo es que lo tenemos claro.

Entrevistador: Y que capaz lograron impregnar más sectores dentro del movimiento estudiantil con eso, o acercar gente con esa lógica.

Pablo: Claro, lo que nosotros hicimos primero fue tomarnos la JUNAEB, porque no estaban llegando las becas de alimentación y eso empezó a armar un clima de movilización.

Entrevistador: Entonces, vos decis que no hay un logro espectacular de Izquierda Autónoma, sino dinámicas políticas.

Pablo: Lo que si se le podría atribuir a Izquierda Autónoma es, un poco 2012 – 2013, es mantener el conflicto abierto, el conflicto el 2011 se abrió un conflicto muy grande, entonces el peligro, lo que nosotros veíamos cuando nos juntamos, era que no iba a haber dos 2011 seguidos, generalmente los procesos de movilización vienen emparejados con altos procesos de recule. Ahora, yo creo que la gente es muy injusta con Gabriel Boric, porque en la FECH de Gabriel Boric salían 150000 personas a la calle también, o sea es el segundo año más movilizadado desde los 90's hasta hoy día, la gente así como que el 2012 no pasó nada, mentira el segundo año más movilizadado después del 2011, pero no fue el 2011. Pero si, la importancia de que nosotros ganáramos esa vez, es que nosotros teníamos la centralidad de mantener ese conflicto abierto, y que significaba mantener ese conflicto abierto, primero no aceptar cualquier oferta del Gobierno, así como más becas, porque el Gobierno lo que trato de hacer fue una profundización capitalista, decir aquí vamos a bajarles el crédito del 6 al 2, pero vamos a hacer un modelo de financiamiento a la demanda que equipara a las universidades privadas con las públicas, y si te fijai el Estado le pasa más plata a la Universidad de Concepción, que es privada pero tradicional, a la Católica y a la Chile. Entonces la única diferencia que había entre las estatales y las

privadas es que las tradicionales y las privadas, los estudiantes de las tradicionales tenían un crédito más blando, y eso se equiparo, el Estado no está haciendo ninguna diferencia entre las privadas y las estatales, el Gobierno iba a aprovechar este momento como una profundización capitalista, como el capital se incrusta más en la educación. Y evitar eso, fue parte del 2012. Pero, a su vez, era importante evitar la delegación. El PC tenía una alianza con la Concertación, a todas luces nosotros ya lo veíamos, entonces el problema era que pasa si un socialista era vocero de la CONFECH el 2012-2013, tú ves a los voceros de la movilización 2006, al Cesar Valenzuela y la Karina Delfino, son los líderes del comando juvenil de la Michelle Bachelet. Entonces ¿Qué hubiera pasado? 2012 2013? ¿Movilizar a los estudiantes?

Entrevistador: Esos son los voceros del 2006?

Pablo: Si po, ellos son voceros de Michelle Bachelet, y nosotros nos movilizamos contra MB y MB nos puso la LGE que es la consagración de la LOSE ¿se entiende? , que es una ley que sólo le da derechos a los sostenedores y a nadie más, que es un retroceso, que prohíbe la los gobiernos triestamentales.

Entrevistador: y ustedes evaluaban que si la jota seguía en la federación y si iban a la Confech en 2012 y 2013 iba a pasar eso una lógica de alianza con...

Pablo: no, no o sea no en el nivel charcha y grotesco en que lo hicieron los socialistas porque esos si que son vendidos, pero si hay un asunto político de que la idea detrás de eso era acumular fuerza política para un gobierno de MB, ¿se entiende? Es decir cómo evitar que... Es decir Las candidaturas que nosotros estamos levantando también o sea nosotros no creemos que haya que tirar diputados por porque haya que combatir o sea haya que disputar la institucionalidad a secas, o sea yo creo que si hay que hacerlo hay que hacerlo si no hay que hacerlo no hay que hacerlo la forma no es lo que nos interesa, lo que nos interesa es políticamente qué es lo que hay que hacer hoy día, hay que evitar que con, bueno Giorgio se bajó ahora por suerte, nosotros lo veníamos tensionando hace mucho, pero que digan, pero cómo

Entrevistador: interna...bah de la alianza

Pablo: Alianza y Concertación sí, pero si estaba el Giorgio y la Camila en la foto con Bachelet, los estudiantes están con Bachelet entonces no podía ser que para la ciudadanía o sea para el pueblo chile los estudiantes estuvieran con Bachelet. Porque nosotros nos estamos movilizandando en contra del legado de la concertación. Me entendí..

Entrevistador: Si, sí, ahí hubieran contado los estudiantes de 2006 y 2011. O sea que hubiera sido

Pablo: Entonces lo que había que evitar era eso, la cooptación política del bloque dominante que es de la concertación, entonces evitar eso significaba mantener el conflicto abierto, mantener el conflicto abierto significaba que los estudiantes se revelaran en contra

de esa herencia y yo creo que eeem... Izquierda Autónoma cumplió un rol ahí, porque las juventudes comunistas eran que ese capital político social acumulado, que es fuerza que es cariño que es trabajo de cientos de miles de estudiantes que marcharon, que se organizaron etc, etc, etc fuera capital y social político para el rearme espurio de la concertación cachai?

Eeeem... y yo creo fue importante para nosotros, porque no estoy diciendo que éramos los únicos que podrían haberlo hecho, pero veo en el lado de las de las fuerzas comunistas y concertacionistas eso, y veo en la auto denominada ultra izquierda una noción de que de que eso es algo que hay que evitar, así como mira hay elecciones presidenciales, no pero yo voy a organizarme y a construir poder popular allá lejos y no me molesten y que pasen la bola y yo pase piola, entonces ahí detrás de una lógica radicalizada está la noción de delegar, esta no yo no participo de eso entonces creyendo que si uno lo ignora, entonces eso no existe, como si diciendo eso va a dejar de existir, al revés po, cuando tu dejas en la cancha esa persona, es persona habla por ti, cachai si nosotros no levantábamos al pancho, si nosotros no nos juntábamos con igualdad, con revolución democrática, que bueno que estén quedándose para este lado ahora, si no se arma un conjunto creíble que tenga agencia que diga “nosotros nos revelamos en contra de la herencia de la concertación y la derecha”, la concertación habla por ti y nosotros lo vemos, que están traduciendo nuestras demandas a su lenguaje, entonces ya no es gratuidad, es gratuidad para los que no pueden pagar, ya no es fin al lucro, es fin al lucro con los recursos públicos, me entiende ? es a través de la subvención. Entonces si tu no es que les vayas a disputar la institucionalidad propiamente tal, sino que les vas a disputar discursivamente “ no tú no eres la persona que me representa, nosotros nos representamos a nosotros mismos porque nosotros ya confiamos en ti y tu nos cagaste el 2006”, entonces yo creo que izquierda autónoma cumple un poco ese rol en el 2013 y el 2013 y lo seguimos cumpliendo, y es lo que queremos seguir cumpliendo con las candidaturas de Pancho y de Gabriel a diputados, para nosotros no es una maniobra.

Entrevistador: pero seguís disputando espacios discursivos al menos y mostrar que hay otras

Pablo: claro yo creo que para nosotros es un poquito defensivos, el 2012 nosotros apuntábamos evitar al maximalismo, y decir no, hay que tener ganadas completas, ganadas concretas que no fueran profundizaciones capitalistas, si no que nosotros hablábamos de avances en la dirección correcta, cachai... aumentar plata solo en la medida de que eso significara un aumento de la universalidad de la educación, un fin al lucro que fuera ee también, para todos los niveles, en democracia nos interesaba mucho terminar con los decretos que prohíben la organización triestamental, y que se dictara un decreto para las universidades privadas que se prohibiera a las universidades prohibir no se si se entiende prohibir la organización explícitamente, porque claro cada vez que tu vas a un juzgado a alegar, el juzgado te encuentra la razón, pero las universidades privadas igual ponen el contrato ahí que no puede .. cachai, que son cláusulas abusivas si tu lo miras desde el derecho del consumidor, una hueá muy errada. Nosotros el 2012 apostábamos a

eso la importancia de que el movimiento social, de nuevo desde la lógica de la delegación, si el movimiento social no es capaz de demostrar que puede avanzar el mismo, entonces lo que se va a concluir de eso es que se necesita a un representante político como la concertación que lleve a cabo esa transformación, entonces de nuevo nos están dando por los dos lados, primero la concertación que ojo desde el CONFECH desde el .. Metropolitano activamente proveyó que eso no sucediera, porque a ellos les interesaba que no sucediera porque lo importante es que los estudiantes apoyaran a Bachelet y que Bachelet lo hiciera. Y por otro lado la izquierda radicalizada supuestamente donde lo importante era ignorar, ignorar, ignorar y lo que había que hacer era educación gratuita o nada cachai entonces a nosotros nos interesaba tener avances concretos decir el movimiento estudiantil puede cambiar esto, pero en la medida en la que fueran en la dirección correcta, porque si no te agarran algo y te dicen “noo tantos millones de dólares” pero fondos públicos para favorecidos privados, eem... terminando la distinción entre universidades públicas y privadas. Entonces ese año nosotros intentamos eso, y fue Duro porque fue dar la pelea, y yo creo que eso un poco nos distingue mucho a nosotros, cuando hay que dar la pelea hay que darla y nosotros el 2011 apostamos a que había que tener avances concretos, y eso es duro porque los estudiantes estaban y yo creo que era bueno, no, la gratuidad la gratuidad la gratuidad muy asociado a la orgánica política así como, y nosotros dijimos no hay que tener avances concretos y no lo logramos porque la del “cerración” gobierno era absoluta, absoluta, absoluta. Pero yo creo que era importante porque, le añadía una cuota de realismo político y de madurez al movimiento que era necesaria. Yo creo que nosotros tratamos de impregnarla, no estoy diciendo que lo hayamos logrado, pero estuvo la intención. Y el 2013 cambia el escenario, o sea el 2013 nosotros entendemos que es año electoral y en año electoral tu no logras cosas, el 2013 es que estos tipos no procesen nuestro proyecto, entonces bajo ninguna consideración.

Entrevistador: entonces ustedes no creen en la posibilidad de lograr algún tipo de compromiso programático con nadie de los sectores?

Pablo: no pero obvio que sí.

Entrevistador: entonces esa pelea también darla

Pablo: No, no o sea uno llega a compromisos políticos con otros actores, pero tú lo logras con tus aliados, tu aliados son los que están a favor de los derechos sociales universales, son los que están a favor de una democracia real, pero la concertación no está a favor de los derechos sociales universales, no están a favor de una democracia real.

Entrevistador: claro pero para traduc...

Pablo: ni si quiera se ponen de acuerdo en hacer maquillajes, encuentran que incluso los maquillajes es mucho, no fueron capaces ni de hacer primarias, me entendí, entonces lo que nosotros decimos es que uno no hace alianzas con el enemigo o uno hace alianzas con el enemigo cuando tu correlación de fuerzas es suficiente para que tú le ganes en la

interna, pero si la concertación es 100 y tú 2, para que vas a hacer alianzas con ellos ¿? Para que te caguen...me entendí. Que es la discusión que se hacía en la izquierda en los 60's la up hacia alianzas con el partido radical, pero cuando la correlación de fuerzas dentro de esa alianza era mayor para la UP po, porque la última vez que los comunistas y los socialistas hicieron una alianza con los radicales y estaban perdiendo... ¿me entendí? Entonces, ¿por qué en esta pasada no es posible hacer eso? Porque vas a perder, porque te van a cagar, porque ya lo hicieron y lo van a hacer de nuevo. Entonces el 2013 para nosotros es importante no permitir eso, es educación gratuita, y no gratuita para los que no puedan pagarla. Entonces el 2013 es evitar eso es evitar eso entonces ee estamos por un lado haciendo esa especie de maximalismo táctico, bajo esa premisa y por otro lado levantando un bloque con el resto de las fuerzas de izquierda, ojala con revolución democrática, con el partido igualdad con el partido humanista que seamos capaces de decir: nosotros somos los que representamos el espíritu de la movilización estudiantil, y ellos no.

Entrevistador: ¿y "ellos" hoy en día son los comunistas también? Por qué igual si va Ballesteros, si va Camila...

Pablo: a mí no me gusta decirlo, a mí me gustaría que en esta ronda el Partido Comunista estuviera con nosotros, lamentablemente no es así, y yo creo que es un asunto circunstancial yo creo que es una política y hay un delineado para el periodo que a mi gusto es errado, y para muchos de las juventudes también, me entiendes. Porque al final es una asunto que siempre es importante verlo, es decir para dónde rema tu política no es un asunto de si los comunistas son o no son revolucionarios, yo creo que sí lo son, porque ellos son el partido de los trabajadores, son el partido de Pablo Neruda, son el partido de Gladys Marín, lo son, todavía lo son y la gente que está ahí lo sigue siendo. El problema es agua para qué molino es tu política hoy y yo creo que la política que hoy día está entregando el partido comunista es agua para el molino de la concertación y agua para la concertación es agua para el molino del neo liberalismo mucho van a votar por MB y no porque sean buenos, si no porque sean bueno si no que es mejor para su clima de negocios.

Entrevistador: y ahora te voy a hacer una pregunta saliendo un poco de IA y el movimiento del 2011, mirando desde el 90 a esta parte si vos miras el movimiento estudiantil en general puede ser secundario o terciario, cuáles son los principales logros o hitos que vos identificarías?

Pablo: ya mira el chico Tilman dice una cosa que es muy cierta, que la historia es de los organizados, no hay historia fuera de los organizados, y por eso la historia del mundo es la de los poderosos porque ellos se organizaron y nosotros no, verdad, entonces la historia del movimiento estudiantil es la historia de los estudiantes organizados que la componen, y en eso hay un bueno tienes que leer ese texto porque ese texto es muy explicativo de eso. Bueno yo te voy a contar porque yo pertenezco a un orgánica y la gracia de pertenecer a una orgánica es que tu no tienes que aprender las cosas otra vez, no tienes que inventar

la pólvora. Yo sé que paso el 2001 porque pertenezco a una orgánica donde hay gente que participó el 2001 y me cuentan qué pasó ahí, se que pasó el 2005, me entiende entonces si yo no estuviera en la IA, que pasa el 2005 que pasa el 2001? Entonces el movimiento estudiantil ha ido aprendiendo, entonces al pancho Figueroa le gustaba mucho decir que el 2011 no era una explosión, no era lo que Alberto Mayol decía que de un día para otro los chilenos nos levantamos y no nos gustaban los Malls y que se derrumbó el modelo, no el modelo no está derrumbado, está lejos de ser derrumbado y el que se compra esa tesis está equivocado, y lo siento. Entonces hay una fisura pero esa fisura, pero esa fisura no es de repente que los chilenos se despertaron y así como ohh qué tanto abusan de mí, sino que fue un proceso de acumulación y eso parte el 2001 con el movimiento secundario con el mochilazo del pase escolar que era un abuso, que tu tenías que pagarle a un empresario para un pase que era trucho, que la hueá estaba mal hecha, fue el 2005 cuando los estudiantes nos organizamos en contra de la bancarización que perdimos, y está bien decirlo, porque perdimos, fue el 2006 cuando los estudiantes fueron capaces de pasar de reivindicaciones gremiales como la JEC que es la jornada escolar completa, el pase escolar, a la LOSE, me entendí, y fue el 2011, ahora cuál es el transito del noventa hasta hoy día? es que los noventa son el gran bostezo, que los noventa se había caído la dictadura, las orgánicas

Entrevistador: se caen ahí 90 – 93 varias

Pablo: claro son hegemonicamente concertacionistas, hegemonicamente, y era la época en que se había acabado la historia, mira fíjate, cacha lo violento, era la época que se había acabado la historia y esa gente de izquierda creía que se había acabado la historia, entonces tu lees los programas, son culturales, deportivos, entonces para ellos, ¿cachai lo radicalmente violento que tener un presidente de federación socialista y que se haya comprado que se había acabado la historia ? y que no había que hacer política, cachai, entonces se caen las organizaciones, porque quién iba a participar de eso, no había procesos vivos; cada proceso vivo que se levantaba te venían con el chantaje, hasta el 2011 nos decían, no que esto era levantarle obras al gobierno, imagínate los milicos y no, hay que aguantar aquí y el gobierno eventualmente va a hacer las cosas. Ellos..

Entrevistador: ¿5 años duró, 10, 15?

Pablo: y ex personal de la concertación nos dijo que la concertación se dedicó 20 años a desarticular a los movimientos sociales, la CUT lo desarticulabai porque tenías dirigentes políticos metidos en eso que desarticulaban conscientemente, cachai, entonces se desarticula el movimiento estudiantil, y empiezan a surgir nuevas identidades, el noventa surge la Surda, ¿me entendí?, nuevas identidades que tratan de bayparsearse esta...

Entrevistador: ¿ahí pones en los 90 también a los comunistas con los concertacionistas? porque ahí podemos distinguir tres entonces, la Surda...

Pablo: no, si de hecho los que rescatan a la organización estudiantil son los comunistas, no somos nosotros eeem...

Entrevistador: O sea que ¿ahí si se distingue más claro que ahora?

Pablo: Claro porque los noventa era la época de Gladys Marín el PC no tenía una... el PC era oposición, pero el PC también estaba muy debilitado post dictadura, entonces los noventa son eso, la desarticulación máxima, el jale, las federaciones se caen por corrupción, se robaban la plata

Entrevistador: si eso pasó en la Chile, el 92

Pablo: Se robaban la plata se caían las federaciones, se caían porque nadie participaba, porque no se presentaban listas, ¿me cachai? Mientras tanto, si existían conflictos es Porque la concertación precarizaba cada vez más a los planteles estatales, porque se habían comprado el neoliberalismo, ideológicamente estaban convencidos del neoliberalismo eeem... y llega un momento en que, o sea hoy día la concertación en las universidades no existe, no existe. En los noventa existía y era hegemónica, y eso se empieza a quebrar porque empiezan a surgir problemas, de que las salas se llueven, las universidades estatales quiebran y se empiezan a organizar los estudiantes, y qué empieza a pasar, que la organización estudiantil era yo voto por el presidente de la FECH y el presidente de la federación era lo que pasa con Piñera yo voto por Piñera y era como que yo le diera un mandato por cuatro años, y si el noventa por ciento de la población quiere educación gratuita y de calidad, no importa porque nosotros votamos por Piñera y ese es un cheque en blanco, y para mí eso no es democracia, no es democracia porque no es que mande la mayoría del país, y en las federación pasaba exactamente lo mismo que es lo que yo te contaba un poco antes, que nosotros queríamos romper con la lógica del consejo de representantes, que en derecho pasa eso, tu votas una vez al año por alguien y ese hueón hacia lo que quería, entonces había que romper con esa lógica y romper con esa lógica significa por ejemplo armar plenos, plenos era que tu carrera se junta el centro de estudiantes y un delegado de cada curso, que las decisiones se tomaban ahí y no solo en la mesa del centro de estudiantes y ahí vino el proceso de movilización del 97.

Entrevistador: claro eso ¿cómo funciona con los estudiantes? ustedes con el pleno

Pablo: no por es que en esa época el avance era tener plenos, en esa época tener plenos era el tremendo avances porque antes era solamente la mesa ejecutiva, me cachai entonces tener plenos ya era un tremendo avance.

Entrevistador: Y el pleno como me lo definiste...¿Explícamelo de vuelta? ¿Cómo se compone el pleno?

Pablo: es que depende de la carrera, pero la idea es que en la carrera tú tienes representantes de cada curso y eso toma las decisiones como carrera, porque antes era solo el centro de estudiantes.

Entonces el 97 hubo un proceso de politización muy grande, que fue justo cuando fue el levantamiento de los mineros de Lota, etc, etc y eso fue conducido por las juventudes comunistas.

Entrevistador: ¿Eso fue el momento de la ley Marco?

Pablo: con Roco, con Roco, ehh eso se tradujo en un proceso de movilización muy grande en esa época éramos la ultra nosotros estábamos en el sur, la zurda era grande y en esa época éramos la ultra, claro que en esa época no existía tanta orgánica de izquierda éramos lo mismo de ahora, pero éramos la ultra, porque estábamos a la izquierda del PC, todavía estamos a la izquierda del PC, pero ahora hay un serie de gente que está mas a la izquierda de eso. Ese proceso termina en una cuestión que es poco recordada, que la Chile y la USCAH tuvieron ganadas internas pero el proceso era nacional, entonces nosotros bueno la gente del sur dio mucho jugo, que habían vendido la cuestión, porque claro tuvieron ganadas internas y ahí se terminó con los estatutos de la dictadura en la universidad de Chile y eso lo hizo las juventudes comunistas, ¿cachai? y fue un proceso importante, porque fue desplazar a la concertación, y se hicieron los estatutos de la universidad de Chile, se hizo el senado, la reforma que ofreció la federación creo que se hizo en esa época, etc, etc Ya y esto hizo que las juventudes comunistas empezaran a tener un peso mucho más relativo a la concertación, y esta izquierda nueva si le querés decir, a mí no me gusta de etiquetar a una izquierda de nueva, porque de nueva no tiene nada, muchas veces se dice, los científicos políticos, disculpa, se limpian mucho en eso oh la renovación, a mí que me importa la renovación, si viene un weón de 20 años a defender las ideas de Felipe Kast, que me importa que tenga veinte años ¿cachai? no tiene nada de nuevo, entonces es una izquierda que funciona de distinta manera, en la misma manera en que funcionaban hem.. los anarco sindicalistas en España, ¿qué tienen de nuevo? Nada. Bueno disculpa...

Entrevistador: Si no, está bien, está bien.

Pablo: Y este polo de que era autonomista, etc, etc. después paso el 2001, no se si propiamente la zurda tuvo participación así, pero esa fue la época en que nació la ACES y las ACES no era zurda, había gente, pero era un sentido a fin a lo que en este polo de izquierda que le combatía a la concertación y a la alianza.

Entrevistador: este colectivo

Pablo: en el en los secundarios, que los secundarios también funcionaban así tu elegías a una directiva y esa persona hablaba, porque era tu representante. Aquí la idea era voceros, a los periodistas les sorprendía mucho que no sabían con quien hablar, como ¿A quién entrevistamos? bueno este es el vocero, y bueno en un mes más va a ser otro y hay que entrevistar al otro, me cachai.... Y los secundarios tienen ese proceso de movilización y fue importante etc, etc primera vez que los secundarios, porque los secundarios habían tenido un desplome muy grande después de los noventa, paso ese asunto, paso el 2005 eh

y la concertación va perdiendo peso relativo, peso, peso, peso me cachai, pasa el 2006, em... la Concertación tiene..

Entrevistador: si tienen la mitad y mitad de los voceros

Pablo: Las vocerías en los secundarios. Porque los secundarios son todos muy volátiles, porque e son todos cabros chicos, entonces las participación de los partidos políticos es muy importante ahí, porque no son gente formada, me cachai no son gente formada, entonces si no hay organización ahí se caen, las orgánicas secundarias se caen a cada rato, ONES ACES se caen a cada rato CACES, bueno entonces pasa el 2006 y pasa está vendida gigantesca, que los voceros de la concertación llega un momento en que nosotros nos movilizamos contra Michelle Bachelet por razones estructurales, nos reprimen nos ignoran

Entrevistador: ¿vos ahí en el 2006 eras secundario? Y ¿dónde estabas?, o sea ¿en qué colegio?

Pablo: yo era secundario no yo participaban, participaba, participaba, mi colegio no se movilizó tanto, entonces yo me iba a otros colegios, me toco justo en cuarto medio, o sea el último año de secundaria, bueno la crítica era estructural, o sea los secundarios habían sido capaces, direccionados políticamente, o sea porque el PC estaba detrás de eso, porque otras organizaciones estaban detrás de eso, de pasar de lo molesto de que fuera para la gente que su jornada escolar completa estuviera llena de matemática, en vez de deporte como les habían prometido, de que el pase escolar cobraran, de que sus salas se llovieran, de que vieran como con frustración de por qué si ellos iban a un colegio de mierda, los que podían pagar tenían un colegio mejor, transformar eso que es frustración, en una demanda política y eso era terminar con la LOSE, que era la herencia de la dictadura. Ahora en el proceso más amplio de esta movilización, los voceros de la concertación se bajan, y no se baja Cesar Valenzuela y Delfina, no me acuerdo como se llamaba, se bajan todos, o sea todos se fueron para la casa, o sea un día en las tomas de todo Santiago todos los dirigentes de la concertación se fueron para la casa.

Entrevistador: no solo ellos dos.

Pablo: no, todos y ellos dijeron que eran razones personales, o sea, no. Pero al mismo tiempo la concertación le estaba diciendo a sus militantes, cabros no se suban por el chorro. La concertación nos ofrece una mesa,

Entrevistador: una mesa de diálogo.

Pablo: no una mesa de diálogo, la comisión asesora presidencial, la comisión llega a ciertas resoluciones bastante favorables para nosotros, a pesar de que tenían esta idea hippie de que la comisión tenía que estar representada por todas las tendencias, lo cual era un magnánima estupidez, o sea ¿tú has visto a Piñera alguna vez hacer una comisión representada por todos los sectores políticos? Las hueas y MB se pasa por la raja toda esa

comisión, negocia con la derecha, saca la LGE con todos los votos de la derecha y una parte de la concertación, o sea cachai lo radical, que un gobierno saque y no es solamente esa, es la ley de responsabilidad juvenil, la ley del CAE, con toda la derecha y parte de ellos mismos, una serie de leyes las sacan con toda la derecha y parte de ellos mismos y entonces le dan la espalda completamente a los secundarios que la LGE consagra las cosas.

Entrevistador: levantan las manos, y se acabó

Pablo: levantan las manos y listo, el 2008 hubo un proceso de movilización igual de grande que el 2006, completamente invisibilizado por los medios, el 2008 hubo más colegios en toma que el 2006, porque el 2006 la derecha levanta el movimiento estudiantil por los medios para darle al gobierno de Michelle Bachelet, el 2008 se toman más colegios y nadie se enteró. Bueno y después vino el 2011.

Entrevistador: ahora voy a hacer un paso hacia atrás

Pablo: el cómo se llama, la diferencia cualitativa es que se iba avanzando cada vez mas en esta forma de organización, me cachai.

Entrevistador: claro lo horizontal le va ganando a lo vertical

Pablo: claro, las viejas formas de entender cómo se organizaba el activo social y político de los estudiantes se va desplazando, cada vez es más impresentable que el presidente de la Fech haga lo que él quiera, cada vez más tiene que estar el pleno decidiendo, cada vez más dentro de esos plenos, las personas que están ahí son revocables esas personas que van a los plenos no solamente van porque son presidentes del centro de estudiantes si no que dentro de su carrera tuvieron una asamblea y ellos van a decir lo que se dijo en esa asamblea, porque si dicen lo contrario, lo revocan. Esa lógica va cada vez desplazando mas a la otra, y eso deja outside, deja políticamente outside a la concertación y incluso un poco al PC porque al PC nunca le ha gustado esta idea, ellos son de la democracia representativa, incluso si tu le preguntas te lo van a decir, me cachai? Ahora nosotros tampoco somos puristas, nosotros somos flexibles en cuanto a la forma, pero esta forma va desplazando un poco, y esas son las facultades porque la concertación no sabe moverse en esa lógica, no sabe moverse en la lógica del negocia, del mete saca, del como hago para que salga este hueon , oye yo te tiro a este weon para este cargo y tú me tirai pata y ahí yo cacho como quedo y veo los quórums y con esto yo... me cachai ? ellos funcionan en esa lógica. Cachai no es su lógica la de hacer una asamblea para convencer a sus compañeros de que hay que hacer tal cosa, para que eso llegue a tal lado y eso los va desplazando políticamente, no los deja con un margen de maniobra y una de las ultimas facultades de resistencia de eso, era la facultad de derecho de la universidad de Chile, cachai nosotros estamos terminando de limpiar eso.

Entrevistador: ahora te voy a hacer una pregunta mas general saliendo un poco del movimiento estudiantil. ¿Cuáles serían a tu juicio, por tu experiencia militante y por tu

conocimiento de la realidad chilena, los principales movimientos sociales? Obviamente el movimiento estudiantil es uno de ellos, pero que otros movimientos u organizaciones sociales de peso existen en Chile

Pablo: mira a mí no me gusta el término Movimiento Social

Entrevistador: bien ¿por qué?

Pablo: mira aquí hay una serie de cosas que uno dice porque hay que decir las, pero no hay que decir las para mí el término ciudadano no me gusta, porque el término ciudadano es la noción liberal formal de que todos somos iguales en términos formales pero detrás de eso se esconde una serie de cosas que son estructural y materialmente distintas y la idea del ciudadano la esconden, todo lo liberal es igualdad formal, bueno y la idea del marxismo es eliminar eso los movimientos sociales es la idea de que la gente se auto organiza y que lejos de lo político está lo social y que lo social le va a tocar le las puertas a lo político, le reclama y que lo político se lo resuelve, me cachai? Eso es lo que está un poco atrás de la idea del movimiento social, o sea hay una palabra que hay que usar porque denota algo que existe, pero no me gusta porque yo diría fuerzas sociales.

Entrevistador: Y ¿cuáles serían las fuerzas sociales?

Pablo: movimientos sociales es relegarlo a ese status y justamente la idea de los movimientos sociales es salir de eso, ¿me entendí? mira más autónomos.

Entrevistador: jeje tienen copado aquí...

Pablo: es que como está cerca la FECH. Y derecho.

Entrevistador: entonces cómo tomas el concepto

Pablo: fuerzas sociales porque fuerzas sociales no está exentas del concepto de clases

Entrevistador: llamarías entonces el movimiento estudiantil para ti es una fuerza estudiantil

Pablo: claro es una fuerza estudiantil, hay una fuerza minera, hay una fuerza mapuche, me cachai, no hay un movimiento social así como que hay unos mapuches, se organizaron, no, no está implicado a dentro esto conflictos reales de gentes que son grupos, no solamente individuos organizados que tienen una demanda concreta, mira las principales fuerzas sociales en Chile, yo creo que hoy por su capacidad de representar de acarrear un conflicto que le atañe a todos los chilenos, es el estudiantil. Durante 20 años a nosotros nos dijeron puta lo estoy pasando como el hoyo no me puedo sindicalizar, llego tarde de la pega, no disfruto con mi hijo pero lo estoy haciendo porque mi hijo va a estar mejor que yo, esa era la promesa del neoliberalismo, es bienestar es siempre pospuesto porque yo me saco la cresta por mi hijo, y cuando eso se resquebraja y cuando te das cuenta que la

educación es una mentira, es una falsa esperanza un discurso de resiliencia ,eso se traduce en que todos los papás apoyan a sus hijos, eso de la gente que se le molesta el lucro porque vio que sus sueños se habían truncado, porque vio, la gente de la universidad del Mar, esas miles de familias vieron truncados sus sueños de vida, por el lucro, entonces yo creo que hoy en día no hay ninguna otra fuerza social, ningún otro proceso de movilizaron que, yo creo que hay procesos que a la agente le simpatizan, pero no acarrear a una fuerza política propiamente tal o sea que golpee a la forma en cómo se desenvuelve la sociedad, y ese fin al lucro, derechos sociales universales, no está acarreado en las luchas sindicales que es por ejemplo horas de almuerzo, no estoy diciendo que esas luchas no haya que darlas, yo creo que está bien y que hay que avanzar para que sean políticas propiamente tal, pero la gente simpatiza con que en Aysén la gente no tenga para la leña y tenga que movilizarse para que tengan subvención, que la gente en Magallanes el gas sea muy caro y se hayan movilizado por eso, la gente simpatiza con eso, y si tu agarrad la encuesta claro, la gente simpatiza con eso, pero detrás de eso no hay un eso me afecta ami y yo quiero cambiar la sociedad por esto. La gente si quiere derechos sociales universales, si quiere que no se lucre, que sea imposible lucrar con derechos sociales y eso esta empujado por el movimiento estudiantil hay una política detrás, yo creo que el movimiento estudiantil es el único que refleja eso, el resto son procesos de movilización que son apoyados pero que no encarnan políticamente, por eso el movimiento estudiantil es tan significativo en Chile.

Entrevistador: Pero el movimiento estudiantil o fuerza estudiantil ¿No coordina o articula con otro tipo de fuerzas sociales?

Pablo: mira yo creo que esa es un es una de las

Entrevistador: o sea es una pregunta, porque nombraste mineros, sindicatos, mapuches.

Pablo: no, no yo creo que es una, a mí me gusta mucho el concepto de desviación porque uno va por un camino y de repente... una desviación muy grande dentro del movimiento estudiantil y que a nosotros nos ha tocado combatir y que es incómodo combatirlo porque es siempre la moción de que alguien se pare en una asambleas y que diga "hay que unirnos y enlazarnos con los sindicatos y las fuerzas productivas, porque la revolución solo la hacen los sindicatos" y porque el movimiento estudiantil nunca va a poder lograr poner de rodillas al gobierno, para eso hay que para la producción. Y yo estoy de acuerdo con eso, me cachai pero también es cierto que los niveles de organización, los niveles de articulación, los niveles de conciencia política, son bajos niveles en esos sectores, hoy por hoy, entonces no es cosa de llegar decir hay que unirse con los sindicatos es un asunto mucho más, hay que construir todo eso, yo creo que el 2011 se decía así como que la salida, después tenemos que incluirle un párrafo especial a la, cachai hay que unirse con los sindicatos, así como si lo dijera fuera a suceder, hoy por hoy el conflicto sindical y del mundo del trabajo no está teniendo, yo creo que resurgiendo, están resurgiendo sindicatos de bases, que discuten que tienen asambleas, etc, etc que están dando la pelea, así como nosotros los hicimos en lo estudiantil, a la burocracia, a la esta cuestión, como que es como que las federaciones burocráticas concertacionistas de los 90, todavía

estuvieran en la CUT y que recién ahora sindicatos como nosotros estuvieran dando las pelea. Pero eso está en términos embrionarios.

Entrevistador: entonces vos decís que desde los noventa hasta ahora los sindicatos han estado desmovilizados adormecidos, por esta cooptación, y esto recién ahora esta..

Pablo: Claro Claro.

Entrevistador: y más allá de la retórica de que hay que hablar con los sindicatos, vos decís que en la concreta la confech, la fech o quien fuera el 2011 no buscó esos puentes

Pablo: no, si busco, si busco pero no era la centralidad, cachai tú tienes centralidades, cachai que si para la paralización del conflicto hubiese habido condiciones materiales para que eso sucediera se podría haber optado por eso pero políticamente era irreal.

Entrevistador: O sea la propia idea del sindicato la hacía inviable

Pablo: claro no era porque tú lo dices, lo va a hacer, tienes que tener las condiciones materiales para eso, cachai y la CUT estaba controlada por la concertación y tú cómo vas a solucionar un problema con la persona que te quiere cagar. Me cachai...

Entrevistador: ¿Aunque estuviera un gobierno de derecha?

Pablo: Aunque estuviera un gobierno de derecha, si para nosotros la derecha no es lo mismo, es un poquito, o sea es muy facilista ah la concertación y la alianza son de derecha, si no que de nuevo para qué lado rema, entonces es claro yo creo que eso hay que construirlo y el movimiento estudiantil tiene acercamiento con el mundo sindical la FECH tiene una escuela de formación político sindical, en donde se unen los sindicatos con los estudiantes, pero eso hay que construirlo, no es cosa de decirlo y porque hay que decirlo la voluntad.. Hay gente, y al decirlo la no así no nos unimos a los sindicatos porque la FECH no quiso hacerlo.

Entrevistador: En Uruguay La FEUU es como la FECH o sea es porque es una universidad pública, y con la CUT allá son aliados estratégicos a muerte, o sea no hay una actividad que haga uno, que no invite al otro, ¿ Acá también eso existe?

Pablo: Si aquí también somos aliados, porque de hecho la CUT se cambió y este año es del PC, y eso acerca un poco, pero no tanto tampoco, pero no si en las marchas estamos juntos, pero hoy por hoy no tienen capacidad de movilizaron. Me cachai, entonces nosotros nos juntamos con ellos, tenemos instancias etc, etc. Pero no era que era cosa de decirlo y hacerlo y darle una solución al conflicto por ese lado, había que construirlo y el 2011 había que darle una apertura al asunto y eso significaba qué hacemos ahora, y que hacemos ahora era que antes de reducirnos a ese núcleo muy específico de gente que estaba en el mundo del movimiento sindicalista, atraer a toda la familia chilena, que si le afectaba esta cuestión me cachai?, entonces es muy incómodo para nosotros parar una

asamblea y tratar de explicar esto cachai, porque es mucho más fácil llegar y decir oye hay que unirnos con los sindicatos, y de que hay que hacerlo hay que hacerlo oye compañeros hay que hacer tal cosa y tal cosa, hay que enfocarse en lo estudiantil, porque lo estudiantil es lo que saca 200 mil personas a la marcha, porque salen los papas y los papas son trabajadores pero los papas salen a marchar

Entrevistador: no creo que los convoque la CUT

Pablo: no los papas salen a marchar por sus hijos, salen a marchar por lo estudiantil, pero no salen a marchar por lo sindical, yo no estoy diciendo que esto sea bueno cachai, estoy diciendo que hay que trabajarlo

Entrevistador: no, es un dato de la realidad

Pablo: es un dato de la causa cachai, entonces para nosotros siempre fue muy incómodo tratar de explicarlo, pero era político, era con qué le golpeamos más al gobierno hoy día ahora ya, con lo estudiantil y lo que hay que hacer no es lo que escucha más revolucionario ni lo que nos va a hacer sentir mejor a nosotros mismos, lo que hay que hacer, es lo que hay que hacer para ganar

Entrevistador: hoy en día, en esta lectura que viste y que haces de ese fenómeno, el movimiento estudiantil del 2011 es cien por ciento estudiantil y todo lo otro de coordinación con otras organizaciones es accesoria o secundaria.

Pablo: es que yo creo que no es estudiantil, pasa de ser estudiantil, a ser política cuando es capaz de decir este conflicto estudiantil, este conflicto no se está solucionando porque los márgenes de la democracia no son los suficientes y cuando llega el punto de que este no es un asunto de más becas o menos becas, si no que un asunto de cómo entendemos nosotros los derechos y eso pasa a ser puramente político, ahora en el mundo de la organización propiamente tal, claro yo creo que fue capaz de acarrear a mucha gente común y corriente, de a pie, pero bajo el paraguas del conflicto de lo estudiantil no era un conflicto estudiantil, si no que la problemática era capaz de representar malestares que estaban asociados al abuso, a el lucro con derechos sociales, a la focalización eran conflictos políticos que tú los ves en los sindicatos en la focalización de la ayuda para los pobladores, pero ese problema político estuvo representado por la problemática educacional, por eso te digo que la problemática como que acarrea ese malestar, representa políticamente en el sentido de que es político porque es una lucha por la conducción de la sociedad misma, pero si tú me dices si tú me preguntas si es estudiantil, yo te digo que no, que bajo el paraguas del conflicto de lo estudiantil

Entrevistador: claro, pero organizativamente siempre se mantuvo igual, como no te voy a decir a un guardia, porque me imagino no te gusta la palabra, pero digo que organizativamente fueron la actuación estudiantil

Pablo: y hoy día en la marcha del 21 de mayo, dos años después el noventa por ciento de la gente era estudiante y la CUT cuando saco su paro del 26 y 27 de Agosto, donde murió Manuel Gutiérrez, que fue un intento de la concertación de subirse al caballo, el 80, 90 por ciento fueron estudiantes y la gente mayor era gente que apoyaba a esos estudiantes.

Entrevistador: claro porque se sentó al lado Camila

Pablo: Entonces si es cosa de constatar la realidad,

Entrevistador: ahora, ahí me dijiste un elemento que también me interesa particularmente que son los vínculos entre el sistema político (partidos) y fuerzas sociales, movimiento social. Ya estamos claro que en el movimiento estudiantil se ha generado un distanciamiento, por lo que me habías dicho, de que la concertación va perdiendo espacio, que los comunistas tienen un punto alto y después pierden espacio, en lo sindical me dijiste también que los partidos siguen cooptando, que siguen estando ahí.

¿Cuál es tu percepción sobre las relaciones entre los movimientos sociales o fuerzas sociales y el sistema político?

Pablo: mira yo sé que este es el núcleo duro de tu investigación, bueno yo investigue antes de venir para acá, uno tiene que venir preparado, entonces lo primero que quería decirte es que nosotros no estamos en contra de los partidos eso tiene que quedar muy claro.

Entrevistador: o sea yo los estudie y los partidos de hoy, ustedes

Pablo: porque si no, entramos en esta idea liberal de que es Cristóbal Bellolio, a partir de lo estudiantil un campo de disputa muy grande es cuál es el diagnóstico que se le da, entonces todos se pelean por decir cuál es el diagnóstico de esta cuestión y, entonces Longueira y Tironi, que es un ex Mapu, dice que esto comienza a ser un problema de la enfermedad del 15 M, O sea que el problema deja de ser el hambre y comienza a ser la gordura, entonces el asunto aquí es que Chile llegó a un punto de desarrollo, entonces que la gente aumento sus expectativas y entonces le pide más al gobierno, especialmente la clase media, eso les suele suceder. Después está la el diagnóstico concertacionista, que es un poco que aquí la gente esta aburrída de abusos, no mas abusos, entonces oye no lucre con derecho básicos, o sea no lucre con fondos públicos cachai eso es jalero. Eso es demasiado. Es demasiado, entonces no le prohíbas al cabro organizarse en su centro de estudiantes, no las AFP son demasiado, rentan demasiado

Entrevistador: en el fondo no nos subamos por el chorro, sería.

Pablo: claro es demasiado y es lo que el empresariado inteligente entiende que su forma de producción pasa por una no tan rentista, entonces por eso los empresarios van a votar por Bachelet, porque saben que a este nivel de acumulación, así como acumular en cada una de las instancias de la vida social, es mucho. Lo que en el sistema no se reproduce, la

concertación representa a los empresarios, al sector no-jalero de los empresarios ¿me cachai? y está la tesis nuestra y te invito a leerlo en el primer número de la revista Contratiempo, está en la línea, está colgado, que se llama "Los Hijos del Jaguar", que es que nosotros somos hijos del neo liberalismo ¿me cachai? Somos hijos del malestar que genera, ese... ese... Somos la clase media desarrollista, es la perdedora de la lucha de clase, estar en Ñuñoa tratando de no construir un edificio. Pero hay una serie de actores que no, que no son tradicionales, son hijos de primera generación que va a la universidad, cachai su papás no se organizaron, y están ahí y viven ese malestar po, el malestar de la mercantilización de todo. El malestar de la falta de organización ¿me cachai? y ese malestar, es lo que tu veí en el 2011, las mismas personas cachando, que, personas que no gente política, que no son gente de izquierda, que son gente con cultura, que como sí lo es en la Universidad de Chile, la gente en Ñuñoa, en las viejas poblaciones, ¿Villa Francia? No son esas personas. Son miles de estudiantes que nacieron y vieron el neoliberalismo y ese el malestar que genera el neoliberalismo es el que tú ves en el 2011, que está en "hijos de la muerte" te invito a leerlo porque hace contraposición, es muy importante porque si tu lo poní sobre la mesa te van a ganar todos estos hueones y la historia te va a comer ¿cachai? entonces la relación con los partidos yo creo que va por eso ¿cachai?

Entrevistador: pero porque hoy todos los partidos representarían eso...

Pablo: Claro, eem...

Entrevistador: O sea, dices no son los partidos per sé de lo que estamos en contra y eso si lo que hay hoy en día, o sea...

Pablo: Lo primero es que estamos en contra de dos cosas: la primera es que, es una tesis de la Surda, es un diagnóstico de la zurda, que es "la transición todavía no se acaba" Cómo la transición es un proceso político de exclusión de la mayoría del país de la toma de decisiones. Esa es una tesis política de la Surda, nosotros la ideamos de la Surda. Como el dos mil, o sea, el año 88 se pacta mantener la constitución de Pinochet, ganan los sectores de la DC, el partido comunista queda por fuera, y como significa excluir de la política a las unidades de peso. La política se transforma en un asunto absolutamente dividido, hereditario, es el empresario, o sea, tu veí la política durante los 90, 2000, era un sector del empresariado contra el otro. Esos niveles de exclusión muestran profundamente... la forma de embudo que era nuestra democracia ¿cachai? tu votas por un hueón cada cuatro años y ese hueón puedes cambiarlo entre un miembro del empresariado y otro y nunca vas a poder cambiar nada porque el binominal te lo impide.

Entrevistador: Claro, pero ahí me estás diciendo los vínculos entre el sistema político y el empresariado...

Pablo: Si, pero los problemas con los partidos políticos hoy es que son todos representantes del empresariado. Excepto el partido comunista, que hoy está con la Concertación. Entonces cómo tú vas a delegarle o entregarle tu representación, tu fuerza,

porque... hay una cosa muy humilde, pero algo representamos. En algún sentido, entonces, nosotros no podemos atacar a la concertación si ellos están en contra de la gente con la que nosotros luchamos. Entonces el proceso político de Chile sigue marcado mucho por el proceso de la transición. De la estabilidad, de la gobernabilidad, de la gobernabilidad más que nada, de "seamos serios" aquí no cualquiera opina, opinan los expertos, aquí lo que Chile necesita es seriedad, necesita convertirse en un país respetable, desarrollo, pero... pero tú lo no veí, David Harvey tiene un libro sobre el neoliberalismo, esa es una arremetida de las empresas dominantes para hacer mierda la participación de los gobierno po. ¿Cachai? y ese proceso se vivió en Chile, ese es el proceso que nosotros llamamos transición. O sea, los herederos políticos de la transición son la Concertación y la derecha hoy. Ellos defienden las ideas... y esa hueá, esa idea central que quienes representan la herencia de la transición y quienes no, es lo que distancia a los partidos políticos del movimiento social, entre comillas.

Entrevistador: Dual ¿no? O sea, en se tiempo, buen cambio ¿no?

Pablo: Claro. Entonces tú eres heredero del legado político de Pinochet. Tu eres el continuador de esa transición, nosotros no. Si tú no fueras el heredero del legado político de Pinochet y de la transición, podrías estar en el "espécimen", pero lo eres, entonces yo no estoy contigo. Entonces el problema no es que seas un partido político, es cuál es la política que tú empujas.

Entrevistador: Para que esa sea la postura mayoritaria de la fuerza estudiantil, ya es un buen tiempo...

Pablo: Si po, y ese fue todo el proceso de maduración, y por eso es que nadie de la fuerza del movimiento estudiantil le compra la idea a la concertación, nadie.

Entrevistador: y en el resto de las fuerzas sociales ¿Cómo lo es? En el sindicalismo...

Pablo: En el sindicalismo fue un poco lo mismo, o sea, fue un proceso mucho más lento y yo creo que el sindicalismo está donde nosotros estábamos el 97 ¿Me cachai? Están saliendo un poco de eso ¿me entendí? Ahora, eso es un plan, cuál es el problema con los partidos políticos, ese, el problema político. Ahora, el segundo problema de nosotros con los partidos políticos, todo esto es mío, para que quede... no es para que quede en contra de los partidos políticos...

Entrevistador: Está clarísimo, de hecho creo que lo había leído en una cosa, que leí de ustedes.

Pablo: Es que nosotros nos hacemos cargo que esto sea así... porque nos confunden con los autonomistas argentinos que "los partidos son malos porque la institucionalidad es mala" A nosotros nos parece que la institucionalidad no es buena ni mala, es qué haces tú...

Entrevistador: Con lo que hay...

Pablo: No, políticamente, hay veces que hay que disputar la idea de la institucionalidad, hay veces que no ¿cachai? Ahora, nuestro otro problema con los partidos es cómo entienden ellos la política ¿Cachai? En la idea de la Concertación ¿Están los movimientos sociales? El 2011 nosotros lo vimos mucho, nos tocó combatir mucho contra eso -que es - los estudiantes pusieron los temas sobre la mesa y bueno, nosotros los solucionamos porque nosotros somos los partidos políticos. Que fue un asunto que instaló el MAPU de la concisión. Que era que los movimientos sociales eran la nomia y que los partidos políticos eran la organización... A nosotros nos invitaron el 2012 a un asunto que era como cosas amplias, cosas concertacionistas... y te invito a leerla, está en la página de nuevo21.cl, no me acuerdo cómo se llama, pero está abierta, es lo que nosotros conocimos en esa presentación, que era que a nosotros nos interesaba participar ahí, porque lo que nos interesaba era que nosotros pusiéramos los temas para que ellos los resolvieran, y a nosotros nos interesaba una concesión no delegativa de la política, nos interesaba un asunto en donde lo social y lo político estuvieran implicados, una pata, fuera la pata de la otra. Que no fuera "mira, acá está lo social, yo tengo mi sindicato y el sindicato me reclama tal cosa, y eso es interés y entonces los políticos te lo resuelven, sino que una concesión mucho mas Grauncheana de...

Entrevistador: Concretamente cómo se lograría eso, o sea participar en comisiones parlamentarias... O sea, al fin y al cabo esas son leyes no? Gente que levanta la mano y...

Pablo: No, no, sí, pero en Chile el distanciamiento entre lo ciudadano y lo político es gigantesco. A nosotros nos interesa una organización mucho más Grauncheana de lo que podría ser un partido, nosotros no nos negamos a la idea de eventualmente ser un partido. Pero una visión Grauncheana donde un partido no es una organización política dura organizativa, el partido es tu participación en todas las redes de la sociedad, entonces el partido es toda la gente que no tiene participación del sindicato. Al mismo tiempo de terminar con esa misma distinción tan gigantesca entre "desde lo social" que es como lo particular.

Entrevistador: En eso los comunistas se acercan más.

Pablo: Si po, ahí se acercan mucho más ¿Me cachai?

Entrevistador: Sí

Pablo: Nos interesa un poco más esa concepción de como tú eres capaz de incluir toda esa movilización, no dentro del aparato del Estado pero dentro de tu partido como representación de una franja de la sociedad de una concesión mucho más amplia que es el partido como una bolsa de trabajo. Cachai, el partido como un lugar de lobby, un partido como un lugar donde tomamos decisiones para la conferencia de prensa, que en eso están convertidos hoy día. ¿me cachai? y que si tu eres de un partido y eres presidente de sindicato tú ocupas el sindicato como masa de maniobra.

Entrevistador: Cómo así...

Pablo: No sé po, el típico ejemplo de que eres presidente de un centro de estudiantes, y lo primero que hace el presidente del centro de estudiantes es ir a sacarse fotos con el candidato. Lo primero... y le preguntaron a los estudiantes si eso era lo que querían de su centro de estudiantes? ¿Me cachai? Entonces, dejar de utilizar a lo social como masa de maniobra ¿Cachai? que haya una relación profunda entre lo social y lo político que si hay militantes comunistas o autonomistas en el sindicato, esas personas se deban -en términos políticos siempre se sabe la localización- pero si el sindicato quiere tal cosa, él lo va a tener que empujar no más. Entonces nuestro testamento entre lo social y político sería tú seas elegido y tu uses eso para el partido. ¿Me cachai?

Entrevistador: Sí, sí, o sea una primacía total de ser sino, no más el partido. El resto, el insumo...

Pablo: Y ni siquiera es que el fin en común es el partido, es más charcha que eso, yo creo que los comunistas tienen un poco de eso: "El pueblo chileno está representado en el partido comunista, lo que es bueno para el partido comunista es bueno para el pueblo chileno". Por lo tanto, en la medida en que el partido sale profundamente fortalecido de la concertación, a pesar de que es políticamente retroceder, se justifica, porque... ¿me cachai? ellos cometen un poco esa lógica. Yo creo que la concesión es mas charcha, es mas charcha... es "oye cómo sacamos capital social" "ya oye métete en tal weá, y la usamos". Es más charcha todavía. Me gustaría terminar con esa lógica de qué es lo que es la política. Para nosotros la política... nosotros hablamos mucho de la ficticización de la política. Para algunos la política es el parlamento. En el parlamento se toman las decisiones, por lo tanto, la política es el parlamento. Para otros la política es la calle, en la calle nosotros alegamos, entonces en la calle se hace la política... y la política está en donde están las consciencias de las personas en el momento. En el 2011 estuvo más en la calle que en el parlamento, en otro momento estaba solamente en el parlamento porque nadie participa... ¿me cachai? Entonces no es un lado o el otro, sino que es donde se da la lucha por la convicción de la sociedad, de poderes. De que una masa gigantesca de personas vaya pa un lado o pa otro. Entonces la función de la política llevar eso a la organización misma. No sé si se entiende un poco...

Entrevistador: Sí bien, o sea, pero esto implica un crecimiento de la Izquierda Autónoma con estos primeros pasos que está dando, o en otra plataforma eventualmente.

Pablo: A nosotros al final del día no es indiferente si es la Izquierda Autónoma o es otra cosa.

Entrevistador: Pero como están ahí me imagino que...

Pablo: Pero si otro tipo, tiene esa misma política, la va a empujar...

Entrevistador: Perfecto

Pablo: ¿Me cachai? Ahora, la izquierda autónoma está lejos de ser una movilización de masas, por ejemplo. Lejos.

Entrevistador: Si, obvio, es reciente pero bueno, de todos modos ha tenido su crecimiento...

Pablo: No, pero nuestra posición es que hay organizaciones de masas y organizaciones de cuadros. Nosotros estamos lejos de ser una organización de masas, y bueno, todavía no lo decidimos. Para mí la organización nunca va a ser una movilización de masas. ¿Me cachai? siempre vamos ser una organización de cuadros.

Entrevistador: Y ahora, voy a hablar de un puntito que me habías dicho antes, y es dónde están los concertacionistas hoy en la política estudiantil....¿No existen? ¿Desaparecieron? ¿Qué pasó, están escondidos?

Pablo: No, si existen...

Entrevistador: ¿Tienen algún centro social? en Facebook no tienen casi nada. Salieron mal del 2011...

Pablo: Mira, yo fui representante de mi curso, de mi generación. Me juntaba con representantes, entonces el hueón me decía que era culpa de nosotros, porque nosotros habíamos instalado la idea de que... ¿Cachai que en tu facultad tu podí hacer que tu asamblea decida algo? Pero para eso había que tener quórum y el quórum era ridículamente alto así que nunca se cumplía. Entonces las asambleas hacían algo y los hueones iban y decían lo que querían. Nosotros hablamos, éticamente, nosotros dijimos "nosotros nunca vamos hacer eso" y si en la asamblea decidía algo y a nosotros nos dolía la guata nosotros íbamos al concejo y votábamos lo que nos dolía a guata.

Entrevistador: Aunque no hubiera quórum

Pablo: Claro, porque nosotros sentíamos... porque las asambleas igual eran participativas, o sea, si la facultad de derecho ha tenido quórum como dos veces: cuando nos tomamos la facultad y el 2011. ¿Me cachai? porque significa que hayan 1200 personas en el patio. Pero cuando hay asamblea de 500, 600 personas, 300 personas, 200 personas, también es representativa de la facultad. Entonces nosotros empezamos a llevar adelante las ideas de que NO, nosotros nunca vamos a votar, él decía que nosotros habíamos chantajeado a la política y habíamos hecho que...o sea no me lo dijo así, pero la idea era que nosotros los habíamos chantajeado y que habíamos impuesto esa cuestión, y que esa cuestión era horrible. Pero eso se fue desplazando, y en la medida en que defender a la concertación- porque claro, en los 90 tu podí decir "si, pero oye la estabilidad, imagínate los pacos, imagínate los milicos, no hay que hacerle olitas al gobierno..."- ¿cachai? En algún sentido, el 97 Pinochet igual sacó a la gente... bueno. En el año 2011, después de que los

concertacionistas habían hecho el CAE, habían hecho la LGE, habían hecho todo el sistema de becas,... habían hecho.... el "ya pero..." era indefendible. Cómo competis, cuando tu compañero dice "no yo soy concertacionista"

Entrevistador: Entonces qué es lo que pasa, ¿Es que la gente se desmovilizó directamente de los partidos?

Pablo: Tuvieron que dejar de llamarse "juventudes algo"

Entrevistador: Aaah, se cambiaron nombres no más.

Pablo: Por ejemplo las juventudes socialistas ahora se llamaba izquierda socialista. Y reniegan en el fondo el partido, o sea: "no algunos de nuestros orgánicos son del partido... otros no, son independientes...no..." Al final sí. Se tienen que cambiar los nombres... cachai? Eso es una cosa y lo otro es que su política ya no cabe en los términos del movimiento estudiantil, es como en Ecuador, en Ecuador no podía decir cosas de derecha como en Chile, o en Chile, tu no podía decir "No, yo creo en.." no podía decirlo, ya no está dentro de los márgenes de lo aceptable. En el movimiento estudiantil ya no está dentro de los márgenes aceptables que tu votes en contra de... a ver, yo igual estoy un poquito en Universidad de Chile céntrico, pero igual es una tendencia, es una universidad donde los niveles de coalición son un poquito más bajos, pero es una tendencia...

Entrevistador: Pero en regiones, ponelo, los partidos de la concertación son más fuertes que en Santiago, menos, ¿Cómo harías el mapeo?

Pablo: Fíjate que a la concertación le va muy bien en lugares donde hay pocos niveles de organización ¿Cachai? Siempre hay concertacionistas, están en todos lados, hijos de militantes concertacionistas, siempre van a haber. Pero hay pocas personas, que son los únicos que pueden parar a la concertación, porque están ahí nomas, pero en otros lugares a los concertacionistas ni siquiera les hablan de la asamblea. En Gómez Millas, hay concertacionistas y la cuestión, pero no van a las asambleas.

Entrevistador: O sea, a medida que aumenta la participación, concertacionistas se disuelven...

Pablo: De hecho es muy común que haya un proceso de remontamiento de nosotros, que cuando fue la toma, fue un proceso muy duro, mucha movilización, en el proceso de repliegue, ganó la concertación. La concertación vota cuando quiere estar tranquila. Así como "oye con los Autónomos perdí tres meses de clases, votamos el decano, pero no ganamos todo y terminamos todos peleados y ya, voy a votar por la concertación pa' estudiar"

Entrevistador: O para que hagan o mejoren un gimnasio...

Pablo: Sí...

Entrevistador: Vos en el resto de la movilización social sentís que la concertación... movilización social no, porque no hay tanto, pero organizaciones sociales sentís que el sindicato sigue teniendo fuerza, eeh no sé, ponle, la movilización como en Aysén, ahí a la concertación ni le importó.

Pablo: Yo creo que aquí, hay muchas trampas en la política y una de las trampas es caer en Belliolo, cientista político, que te da la noción que el problema de la concertación es que es cochina ¿cachai? entonces claro, tu hablai con la gente en la casa, como la concertación... y nada... hueones sinvergüenzas. Cachai, son corruptos, son malos. Entonces dentro del movimiento estudiantil, el movimiento estudiantil es una huela social, o sea no son todos militantes como yo, cachai, no todos le dedican su vida... entonces en el movimiento estudiantil también: "aah este hueón es penca... aaah este hueón es corrupto" entonces el problema es que eem.. el asunto realmente político mucha gente lo tiene claro, está en las instituciones, etc, etc, pero dentro de la política nacional, claro, el problema de la concertación es -igual yo creo que el movimiento estudiantil ha ayudado a que eso deje de ser- que la gente cree que igual la concertación es de derecha. Que en el fondo el problema con la concertación es que son cochinos. Cachai, yo creo que la Revolución democrática representa un poco eso. Giorgio Jackson es como un concertacionista limpio. ¿Cachai? Cree como en los derechos universales, etc etc, pero atacan un poco ese problema particularmente.

Entrevistador: Algunos de la concertación te dirán que quieren que los derechos universales.

Pablo: Claro, pero a nosotros nos interesa el problema de cuál es la ideología política que tu vay a empujar cuando seai gobierno. Cachai, nosotros sabemos quela concertación va a entrar en una política neoliberal. Ahora, ese problema se esconde un poquito porque la presión social... es social, no le podí pedir peras al olmo. Cómo que cunde ese sentido, entonces por eso salen esos hueones como que el problema de la política, es la renovación de la política. Para nosotros el problema de la política es pa dónde va. Cachai, si va pa los derechos universales o si va para marcar la decisión. A mí me lo haga Camilo Escalona, que es un viejo, que es un corrupto, o me lo haga hueón, el presidente de la UDI, un hueón de las juventudes de la UDI que es súper limpio y súper buena onda, me da exactamente lo mismo. Cachai, entonces, un poquito pa responder tu pregunta, yo creo que... eeh, esas son las desviaciones que uno tiene que evitar y el movimiento estudiantil ha ayudado a develarlas, cachai nosotros, cada vez que podemos, recordamos a la gente las manos de la concertación en alto, ponemos su foto donde sea, en todos los afiches, me cachai? y la gente va a su casa y conversa con sus papás y se interna un poco la idea de que estay entre dos derechas.

Entrevistador: Eso era impensable antes.

Pablo: Impensable.

Entrevistador: Bueno, a mi como uruguayo, cuando vine acá me impresionó mucho porque uno en el extranjero piensa que la concertación es de izquierda, pero cuando uno ve lo que es, o sea, en Uruguay sería la derecha, pero total.

Pablo: La desviación es esa, creer que el problema es la derogación de las caras, la concertación trata de hacer eso, por eso es que les da lo mismo hacer primarias, porque es una forma de limpiar... Las primarias no sirven pa na. De qué sirve que distintas personas empujen lo mismo?

Entrevistador: Te voy terminando Pablo, no te quiero robar más tiempo, porque la verdad me has dado un montón de elementos, mira, tomamos casi todo. Dos preguntitas más y te dejo tranqui. Una, es los vínculos entre, ta bien, hablamos de distintas fuerzas sociales, movimientos sociales, que creo que queda claro y corregime si estoy mal, que hoy en día es el movimiento excluyente, que la funa vende es la estudiantil que, obviamente es una capacidad de trascender y meter un montón de problemas del modelo en general, que...

Pablo: Que hay gente detrás de esto.

Entrevistador: Que hay gente detrás de esto. Perfecto. Ahora, dentro del movimiento estudiantil: Esta es la primera pregunta, vos pensás que se puede hablar de un movimiento estudiantil, pensando en lo tercero y en lo secundario y a nivel organizativo, cómo coordinan..

Pablo: ¿Tercero y secundario?

Entrevistador: O sea, universitario y secundario. Existe coordinación, Izquierda Autónoma tiene vínculos con alguien de los secundarios, no tiene la FECh, CONFECH tiene o no tiene ó son dos movimientos distintos.

Pablo: Ya mira, yo creo que igual esto se responde desde el 2011. El libro del Pancho sirve mucho, que el movimiento estudiantil durante meses tenía distintas etapas, una etapa de estos son privilegiados con más ingresos, hay una etapa de blablablá...

Entrevistador: Claro, hay una etapa que me interesa, que es "nosotros pagamos el costo porque repetimos" o algunos dicen, no, en realidad nosotros empezamos el 2001, o sea...

Pablo: Pero para responderte primero, yo creo que hubo un momento en que el gobierno nos decía eeh, "estos son los privilegiados, son minoría y no representan a los estudiantes". Como que los estudiantes son un millón de personas y que la CONFECH representa al 32%, cosa que es cierto, y a la gente no le gustaba reconocerlo, que representa a los estudiantes más privilegiados, porque los estudiantes pobres de Chile, o sea, los del CRUCH tienen la... tienen la clase heterogénea. Las privadas, como son del mercado, están criticadas por el mercado, entonces están los más cuicos, los más ricos, pero también están los más privatizados. Entonces el gobierno, cuando decía esto, tenía razón. Nosotros nunca de lo concedimos, era cierto: en términos formales, a una minoría de los estudiantes

y en términos materiales, a una minoría privilegiada. Entonces por eso fue tan importante incluir a las privadas dentro del 2011 y eso salió, imagínate, piénsalo, piensa erí concertacionista el 2011 porque la DC iba comprar la Universidad Central, para que la Universidad Central pudiera lucrar. Porque la Universidad Central era fundada por profesores, blablablá, y tírate lucas, y al comprar la hueá: pa lucrar y se arma un proceso de movilización de los estudiantes de la Universidad Central que nosotros lo acompañamos mucho.

Entrevistador: Cuando empezó el proceso ustedes llegan o ya estaban? a asesorar, a ver?

Pablo: Fuimos a conversar con ellos, y se generaron vínculos.

Entrevistador: O sea, desde la Chile básicamente.

Pablo: Desde Izquierda Autónoma. Nosotros les propusimos tomarnos la sede de la DC...y... hicimos un hito y llegaron los de la DC enojados y que nosotros habíamos manipulado y engañado a los estudiantes de la Universidad Central, que son tontos, porque es una Universidad privada. Dijeron eso, que ellos no sabían por que se estaban tomando ni por qué. Piensa... cachea el...

Entrevistador: Sí, creo que ahí da cuenta la anécdota...

Pablo: Cachai, y dentro de eso nosotros hicimos un proceso de incorporar a las universidades privadas y ya estaban saliendo gente de las universidades privadas a marchar porque era un descontento...Nuestra lucha fue incluir a las universidades privadas: hay CONFECH. Esa fue una pelea gigantesca si, el 2007, 2008, 2001, cuando las marchas eran del sector tradicional empiezan los términos de clase...la clase media desarrollista, los sectores organizados históricamente. Cuando esas personas, de la USACH, de la Chile, históricamente organizados, frente a la nomia que eran las universidades privadas, que no tienen centros de estudiantes, pasaban frente a una universidad privada y les gritaban 300 puntos (cantando) cachai? Eran porros.

Entrevistador: Elitismo total.

Pablo: Esos estudiantes son porros.

Entrevistador: ¿Cómo?

Pablo: Porros, son gente que se saca malas notas y además de eso estaba la noción de que los estudiantes de las universidades privadas eran cuicos. Cachai, porque era el modelo mercantil de educación, y ellos tienen plata. Como si la Chile fuera barata ¿cachai? y que hay universidades privadas desde las de Los Andes, hasta las universidades más precarizadas del mundo y contra eso tuvimos que luchar, contra mucha resistencia. Está la resistencia de que eran porros, de que eran cuicos, de que representaban a la derecha.

Entrevistador: Ahí podés decir vos que es Izquierda Autónoma que es la líder en esta demanda de incorporar... o algún otro aliado...

Pablo: No sé si el líder, pero hubo...

Entrevistador: ¿Quiénes serían los pro y los contra?

Pablo: No me acuerdo mucho, pero nosotros fuimos un gran impulsor y yo creo que eso mejoró cualitativamente la movilización, que no eran los mismos de siempre marchando ¿me cachai? y la Dani López fue presidenta de la organización, que es autonomista, quizás la podrías entrevistar, y ella fue muy importante, ella tenía cuñas como "nosotros vamos a gritar que la derecha crea que los estudiantes de las universidades privadas somos el brazo político de la derecha", entonces nosotros luchamos contra esa resistencia y lo logramos e incorporamos a las universidades privadas al CONFECH. Contra la creencia que hacer eso era validar el sistema mercantil de la educación... y fijate, lo importante de eso, era que cuando los medios entrevistan a Gabriel Boric, están entrevistando a los estudiantes y ese sentido de unidad, de totalidad, es muy cuático. Cuando entrevistan a Arturo Martínez, entrevistan al presidente de la CUT, no entrevistan a los trabajadores. Me cachai? Nosotros combatimos contra esta forma de desarticular, de inhabilitar -todo el gobierno- y ganamos. Gabriel Boric hablaba por los estudiantes, no hablaba por los estudiantes de las universidades estatales.

Entrevistador: Articulaba con otros aparte de las universidades privadas que estaban en la CONFECH?

Pablo: No, estoy hablando del 2011.

Entrevistador: Ah muy bien

Pablo: Eeeem... fue un proceso que nosotros ganamos, para que el movimiento estudiantil pudiera hablar por los estudiantes y no solamente por los estudiantes de las universidades tradicionales. Era muy importante, porque de hecho las universidades se estaban organizando y estaban saliendo a marchar y la diferencia entre una marcha de 20 mil personas y la marcha de 150 mil personas era que tenías a todas las universidades privadas marchando, entonces se hizo cuantitativamente distinto, llenaron la Alameda de gente que no participaba en política y eso sumado a sus papás también, y era tratar la solución política de solucionar el problema de sumar la mayor cantidad de gente a la política antes de... porque uno puede decir.. no.. el día.. no. Tenemos que quedarnos los que luchamos. No, aquí se trata de sumar la mayor cantidad de gente a la política, y eso se hizo cualitativamente distinto y cuantitativamente distinto en el movimiento estudiantil del 2011. Ya la derecha no podía decir que ellos representaban a los estudiantes precarizados que sí querían estudiar y que eran estudiantes de las universidades privadas y que los estudiantes de las universidades tradicionales eran unos privilegiados niños de papá, que toda la vida habían sido comunistas y que les gustaba hacer desordenes. No podían decir eso, y no pudieron.

Entrevistador: Y la presencia de la FEUC también podés decir que ayudó a esto? Legitimador...

Pablo: La FEUC tiene un asunto de que le habla a otro tipo de personas. Es que mira, Chile es un país muy elitista, entonces para que el movimiento estudiantil pueda hablar, tiene que estar el presidente de la FECh y el presidente de la FEUC, no importa quién sea el presidente de la FECh y no importa quién sea el presidente de la FEUC. Quizás el presidente de la Universidad de Valparaíso puede ser el mejor líder... No importa. Tiene que ser el presidente de la FECh y de la FEUC.

Entrevistador: O sea, solo la FECh son los revoltosos.

Pablo: Claro, entonces la FECh es el político. Camila era la política. Gabriel era el político ¿me cachai? y el de la FEUC es el que le habla al sector más moderado. Entonces él es el que habla de corrido, el que es más blanquito, el que le gusta a la mamá, el que maneja las cifras ¿me cachai? La hueá es súper elitista, porque la FEUC no mueve a nadie. ¿Cuándo se ha movilizó la Universidad Católica y tener la vocería? Es injusto para las universidades de regiones, pa la USACH, o sea...es porque la política en Chile es muy elitista. Ahora, eso hizo que claro, que el CONFECH hablara por los estudiantes, ahora, la relación con los secundarios es complicada, cachai, porque los niveles de organización secundarios son difíciles porque se caen a cada rato y están divididos internamente po.

Entrevistador: Bueno, no podemos decir que la CONFECH no estaba dividido.

Pablo: Pero no hay 2 CONFECH y está dividida pero tiene un pleno de CONFECH y resuelven algo y la CONFECH decidió eso y fue lo que decidió la CONFECH y algunos perdían y otros ganaron, pero no hay una CONFECH que sea una vocería y la asamblea, y otra CONFECH que sea súper jerárquica y burócrata. que es lo que pasa en la CONES que es una hueá súper burocrática y jerárquica y la ACES se juntan un día en un colegio y el que llega, llega y el que grita más fuerte gana. Entonces, a mi me da la impresión, que en la medida en que se han retirado los partidos del mundo secundario, ha sido bueno y malo, porque ha creado la desorganización de los secundarios, cachai, entonces el 2011 estuvieron muy presentes, o sea las demandas de municipalización, los entrevistados, etc etc, y el 2011 se vieron súper eclipsados. Eso más por los problemas de organización interna que porque los secundarios no hayan... que los universitarios nos hayamos impuesto a ellos, ahora, siempre nos juntamos con ellos para las conferencias de prensa, los ponemos en la conferencia de prensa, nos ponemos de acuerdo, convocamos a las marchas juntos, hay coordinación pero los secundarios han perdido un poco de peso. Pero ellos convocan a las marchas y la actitud social igual... imponen mucho... imponen mucha gente en las marchas, por ejemplo. Ahora, yo veo síntomas mediáticos que se han invisibilizado, pero...

Entrevistador: Pero vos dirías que la fuerza estudiantil integra todo.

Pablo: Sí, de hecho el movimiento estudiantil es profesores -que igual siempre están de este lado- los profesores más cercanos a la CONFECH, cuando estamos nosotros por ejemplo, trabajamos juntos, pero con un distanciamiento relativo y se trata de tiempo en tiempo sumar o restar este ambiente porque es posible, porque los rectores tienen una parada súper corporativista, de defender a su universidad, pero la idea siempre ha sido tener a todo el mundo estudiantil. Tener a todo el mundo de la educación detrás del asunto. ¿Me cachai?

Entrevistador: Si, y ahora te hago Pablo, la última pregunta y te voy a dejar tranqui. ¿Cuáles son, a nivel de recursos, cómo Izquierda Autónoma, cómo se financia? Esto comprende Izquierda Autónoma y después a nivel general, la FECh, cómo se financia...¿Cómo se logra parar una página web, ir a una movilización...?

Pablo: Ya mira, la Izquierda Autónoma es una organización muy artesanal...

Entrevistador: Pero me imagino que las juventudes de los partidos deben tener algún tipo de...

Pablo: Claro a mi no me parece que... alguna gente te va a decir así como..."Ah, pero que bueno", a mi si un partido si me pasara plata lo encontraría espectacular. Porque es una organización, y una organización contra los partidos, ha hecho una cuestión bien osada. Que nosotros lo tratamos de compartir mucho en las facultades, que es que la organización es mala. A nosotros en la toma por ejemplo, nos decían que éramos maquineros, o sea, que éramos no sé, turbios, porque nos juntábamos antes de las asambleas para ver qué íbamos a decir en las asambleas. Como que querían que uno llegara virgen, prístino a la asamblea y en el diálogo celestial de la asamblea, la multitud se ilumina del diálogo que se arma con otros y todos se ponen de acuerdo. No, la historia es de los organizados, la organización es buena y es bueno que la Izquierda Autónoma se junte antes de las asambleas a decir que vamos a decir en las asambleas porque dos cabezas piensan más que una y porque dentro de todo, las organizaciones jerárquicas tienen un rol dentro de la...

Entrevistador: No tienen un principismo...

Pablo: Tú no vas a tener un movimiento estudiantil si todos los estudiantes son independientes y se juntan en la asamblea a decir lo que se les ocurrió en la micro. Eso es una concesión idealizada y es una desviación, y en ese sentido nosotros somos una organización artesanal y no nos parece bien serlo. Cachai, nosotros tenemos plata porque pagamos cuotas.

Entrevistador: O sea, cada adherente...

Pablo: Claro, tres lucas por persona.

Entrevistador: Mensual ponele...

Pablo: Me cachai? y no gastamos plata en muchas cosas, sino... en qué gastamos?

Entrevistador: y no hacen actividades...eeeh... estoy pensando si el movimiento uruguayo hace bailes, no sé, las federaciones tienen las cantinas y...

Pablo: aaah no, pero estamos hablando de Izquierda Autónoma.

Entrevistador: ya, la Izquierda Autónoma es cuotas, o sea de herencia...

Pablo: y la gente que va egresando, va teniendo mejor empleo y pone plata.

Entrevistador: bien, para mantener un vínculo...

Pablo: Claro, esos son algunos, y después para las campañas ahí se necesita más plata y ahí más simpatizantes, gente que era de la Surda, gente que nos compra. Cachai, esa es la plata de la Izquierda Autónoma.

Entrevistador: Del bolsillo de colaboradores, o sea, militantes o círculos cercanos.

Pablo: Claro, sí... y la FECh hubo una polémica bien grande, porque la FECh, el 2011 levantó la bandera contra el lucro, y de repente se pusieron a investigar y se dieron cuenta que la FECh tenía un preuniversitario, pero no era que la FECh, tuviera un preuniversitario, era que le prestaba el nombre a un preuniversitario, pero no tenía nada que ver, y el personal le pasaba harta plata a la FECh. Harta y era plata que la FECh no hacía nada. Entonces la FECh, lucraba con la educación. Porque el preuniversitario tenía fines de lucro.

Entrevistador: ¿y no se filtró a la prensa?

Pablo: Se filtró a la prensa y a la hueá...ya... y el 2012 con el preuniversitario con la administración de Gabriel Boric, nosotros terminamos el contrato con el preuniversitario. Que fue duro, porque era mucha menos plata pa la FECh, y la FECh pone toda la plata pa todos los escenarios...

Entrevistador: ¿y cómo consigue plata la FECh?

Pablo: eeem, la universidad se pone con plata un poco, organiza cenas, pero no tengo muy claro. Sé que la FECh está muy corta de plata y es un problema, especialmente como es una universidad estatal tiene este problema de las compras públicas, cachai, de rendir esa plata.

Entrevistador: Pablo, si se me escapa algo, no, yo creo que me has dado una mano tremenda, y si tenés alguna cosa que te quedó en el tintero, alguna reflexión particular que te gustaría..

Pablo: Si la Izquierda Autónoma se relacionaría con un partido.

Entrevistador: ¿Si, no...?

Pablo: Sí... No mira si al final es mi idea de que es la política por delante. De que lo importante también es la forma, tú aquí.

Entrevistador: En ese sentido es pragmático tu decís..

Pablo: O sea, no es pragmático, el pragmatismo siempre tiene la idea de que...

Entrevistador: No, pragmático dentro de lo ideológico, entendiendo lo ideológico como feeling...

Pablo: Es que lo pragmático siempre te da la impresión de que tu tienes un asunto y que no importa sacrificar algo por lo otro. Aquí se trata de un asunto de fines, tu fin es que la política se haga en función de las mayorías, y si eso significa quemar un guanaco, hay que quemarlo. Y si eso significa levantar una candidatura de diputado para evitar que tus demandas de las capte la concertación, hay que levantar la candidatura de diputado y aunque después te digan amarillo. Hay que quemar el guanaco aunque la gente te diga que eres un terrorista. Pero no es que esté bien quemar el guanaco, ni que esté mal querer ser diputado y que ese diputado sea la vía. Esa es una discusión muy grande dentro de la política estudiantil y dentro de la política en general. Yo creo que nosotros tratamos de evitar eso y poner esa concepción de la política por delante, o sea, a nosotros no nos interesa renovar la política en términos generacionales, nuestra idea es insertarnos en los conflictos y que tengan más capacidad de representar el malestar que genera el neoliberalismo. Por eso el mundo estudiantil, por eso ahora estamos creciendo en el mundo de la salud. En esos conflictos, como tú tienes niveles de fuerza muy reducidos, tú tienes que saber utilizarlos muy bien, tú tienes que insertarte en el lugar donde tú sepas golpear al liberalismo con la mayor cantidad de fuerza con la mayor cantidad de recursos disponibles. ¿Me cachai?

Entrevistador: Si, lo de la salud es una cantera de explotar tremenda...

Pablo: Entonces, tratar de evitar esas desviaciones. Las desviaciones electoralistas. Lo importante es ganar la cuestión y bueno, no lo electoral, lo electoral, lo electoral, y perdís, perdís, perdís, porque tu centralidad es lo electoral y a la gente no le convoca lo electoral. No le convoca el hecho de que vayai, le conversí... a la gente le convoca aquello que sea capaz de identificar el malestar que ellos sienten, pero que no son capaces de... como que está ahí, la rabia, así como que "puta que me cagan constantemente" y hay hartas cosas políticas y su centralidad es lo electoral, y dale con que este año vamos a sacar tantos concejales más... Ahí no se juega la política. La política tampoco se juega en pintar murales en las poblaciones, cachai, la política se trata de sumar la mayor cantidad de conciencias a la lucha por concepciones antagónicas de la sociedad. La concepción de derechos sociales universales no es reconciliable con la concepción de focalización y de estado subsidiario, no es reconciliables, entonces, la política se juega en la medida en que tú sumas la mayor cantidad de fuerza y de conciencias a un lado o a otro de la lucha, porque esas personas

tan pasivas siempre van a ser agua pa estado subsidiario y lo que hay. Entonces la lucha se juega en eso, eso va a estar un una candidatura, eso va a estar en lo estudiantil, entonces con la poca fuerza que tenemos, concentrarla en esos conflictos y piensa que nosotros somos una organización pequeña y hemos tenido una sobre representatividad, y harta gente nos ha dicho y yo creo que tienen razón. Piensa en la sobrerrepresentación que tiene la Izquierda Autónoma, siendo que son 400 estudiantes a nivel país, que tiene 4 federaciones, estar dos años seguidos todo el día en la tele.

Entrevistador: Ustedes tienen contada la cantidad de gente, o sea, son 400 militantes duros...

Pablo: Claro... Pero...Cuántas veces nos invitan a la tele, la capacidad de poner nuestra posición política sobre el debate público, no se condice en ninguna relación con nuestra intensidad orgánica en la sociedad como un todo, como con lo que...que... ¿cachai? a nosotros nos criticaron mucho "tú tienes que ir a la población,.. tú tienes que ir al sindicato..." y nosotros dijimos no, en lo estudiantil se representa tal cosa. O sea, no es que a nosotros nos interese solo lo estudiantil, yo creo que hay que pasar a otros conflictos, pero siempre con la noción de que seamos capaces de meterse en conflictos en que seamos capaces de contar con más fuerza y de representar ese malestar que genera el neoliberalismo. Que no es el malestar de que la gente no está muy satisfecha, pero tampoco es un levantamiento popular contrala opresión del capitalismo. Eso es un poco de la Izquierda Autónoma y que te quede muy claro que nosotros no es que estemos en contra de los partidos.

Entrevistador: No, no, eso me queda clarísimo, quédate tranquilo. Bueno Pablo, voy a cortar acá...