



Acta Plenaria CONFECH 21 de julio de 2012

Tabla:

- Aprobación del acta anterior
- Red por los derechos lingüístico de los pueblos mapuches
- Cuenta de la Mesa Ejecutiva
- OCLAE
- Proyecciones
- Próxima Sesión CONFECH
- Estafados CORFO
- Cumbre Social
- Ranking
- Presentación del Foro Latinoamérica Educa
- Varios



Inicio de sesión

Hora: 12.40 aprox.

Lugar: USM Santiago, Campus San Joaquín.

Asistentes

Universidad Austral Valdivia	
Universidad Austral Pto Montt	
Universidad Católica del Norte Coquimbo	x
Universidad Católica del Norte Antofagasta	
Universidad de Antofagasta	x
Universidad de Atacama	
Universidad de Chile	x
Universidad de Concepción	x
Universidad de Concepción sede Chillán	
Universidad de Concepción sede Los Ángeles	x
Universidad de La Frontera	x



Universidad de los Lagos sede Osorno	x
Universidad de los Lagos sede Pto Montt	
Universidad de Magallanes	
Universidad de Talca sede Curico	x
Universidad de Talca	
Universidad de Playa Ancha	x
Universidad de Santiago	x
Universidad de Valparaíso	x
Universidad de Valparaíso Sede San Felipe	x
Universidad de Valparaíso sede Santiago	x
Universidad del Bío - Bío	
Universidad del Bío - Bío Chillán	
Universidad Metropolitana de Ciencias de Educación	x
Universidad Arturo Prat Iquique	x
Universidad Arturo Prat Victoria	
Pontificia Universidad Católica de Chile	x
Universidad de Tarapacá	
Universidad Técnica Federico Santa María Casa central	x
Universidad Técnica Federico Santa María Campus Santiago	x
Universidad Técnica Federico Santa María sede Viña	x
Universidad Técnica Federico Santa María Concepción	x
Universidad Tecnológica Metropolitana	x
Universidad Católica del Maule Talca	
Universidad Católica del Maule Curicó	x



Universidad Católica de la Santísima Concepción	X
Universidad de la Serena	X
Universidad Central	X
FEMAE	X
Universidad Bernardo O'higgins	X
Universidad Diego Portales	X
Universidad de las Américas Concepción	X
Universidad de Viña del Mar	X
Universidad Santo Tomás Santiago	
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso	X
Universidad Adolfo Ibáñez	X
Universidad Pedro de Valdivia sede Antofagasta	

Aprobación del acta anterior

FEUSAM: ¿Existe algún reparo con respecto al acta anterior?

Se aprueba el acta de la sesión anterior sin reparos.

Red por los derechos lingüístico de los pueblos mapuches

FEUSAM: Se presenta a red por los derechos lingüístico de los pueblos mapuches de Chile.

Red Mapuche: Nuestra organización nace del desamparo en la cual se encuentra el pueblo indígena de parte del estado. Nuestras demandas se enmarcan dentro de la que impulsa la FEMAE y las demandas de los pueblos indígenas.

Se expone a continuación presentación en power point.

¿Por qué es importante defender las lenguas indígenas? Como todas las lenguas, estas forman parte de los DDHH, impedir que sean educados en su lengua es un atentado directo a la condición del ser humanos. En estas está la memoria de los pueblos, su cultura, que muera la lengua es matar la cultura que se ha acumulado a lo largo de la historia. Así como está amenazada la naturaleza, está amenazado el conocimiento humano al morir la lengua, si esto pasa se pierde la posibilidad de encontrar solución a problemas propios de esas culturas. El cuidado de las lenguas es responsabilidad de cada país.



Las lenguas son previas a la formación de los estados y a la llegada de los españoles. La diversidad cultural y lingüística es anterior a los estados, anterior a la colonización. No es un tema solo de hoy día, sino que está presente desde el proceso de colonización. Hay lenguas que ya se han perdido, como por ejemplo la Atacameña, de la cual solo quedan algunas palabras, lo que hace imposible revivirla. Todas las lenguas indígenas deben de ser reconocidas como nacionales por los estados. La violación sistemática de los derechos lingüísticos requiere de un reparo y el reconocimiento de estas por parte del estado. Esto por medio de una Ley de Derechos Lingüísticos que debemos impulsar. Mucha de la deserción escolar en las escuelas indígenas tiene que ver con la “degeneración” de la autoestima. La libre determinación es un derecho que tienen todos los pueblos. La imposición de una lengua sobre la otra está dada por intereses económicos, hoy por ejemplo se ve con el Chino Mandarín se imparte en varias universidades, lo que también va en desmedro de nuestra cultura, de nuestra lengua.

La propuesta de ley en la que trabajamos incluye una norma jurídica que busca regular nuestros derechos lingüísticos, imponiendo sanciones en caso de que se viole dicha norma, mediante la creación de un instituto de lenguas indígenas que fiscalice la aplicación de la ley. Esta ley busca reconocer las lenguas indígenas como nacionales, por su origen histórico, busca promover, desarrollar y cuidar el uso de las lenguas indígenas. La creación del instituto nacional de lenguas indígenas además dará seguimiento al uso de las lenguas en el sistema educativo. Debe estar constituida por indígena, estaría al interior del Mineduc y coordinada con el ministerio de cultura. Esta ley de tener vigencia, afectaría todo el sistema educativo en general, donde también debiera haber prensa y medios de comunicación en lengua indígena. El financiamiento de este instituto debería estar a cargo del estado, como medida de reparación dado el abandono y menoscabo que se ha generado con el pueblo indígena. El castellano es lengua oficial por hecho, no porque se haya legislado sobre ello.

Les pedimos que nos acompañen en la promoción de esta ley, ya que es una ley que nace del movimiento social y por ello solicitamos solidarizar con nosotros.

FEUSAM: Se agradece la participación y la exposición. Más información contactar directamente a la Red o con Paul de FEUSAM, ya que es él quien tiene el contacto directo.

Cuenta de la Mesa Ejecutiva

FEUV: Se tuvo una reunión con el CRUCH donde se presentó el documento de emplazamiento, se pidió que dieran opinión del documento en general. Se llegó al acuerdo de sostener una reunión para tratar el tema del ranking, además se hizo un punto de prensa para hablar del emplazamiento y el ranking. El día viernes de esta semana asistieron la mayoría de las federaciones a una exposición sobre el ranking donde se explicó cómo se aplicaba. Es bueno recalcar que es deber de cada federación, en su universidad, velar por que la medida del ranking cumpla el efecto para el cual está creado. Por otra parte se participó el día miércoles en la comisión de educación del senado, pidiendo que tomen postura sobre el documento. Ese mismo día algunos miembros de federación participaron del proceso de la Ley Hinzpeter, donde no se votó, solo se vio el tema que afecta a los encapuchados. El jueves 19 muchas federaciones fueron a la votación del informe del lucro, el documento fue rechazado en un empate técnico, tal como salió en la prensa y como ya todos sabemos. Además se sostuvieron reuniones con senadores, situación que se quiere transparentar. Hubo miembros de la mesa ejecutiva que no asistieron a la reunión con el senador Navarro, pero de todas formas no se generó ningún acuerdo. Se tienen que reenviar los documentos tratados. El primer documento es una respuesta con respecto a los 5 puntos por parte de la bancada de la DC.

FECH: Nosotros desconocemos una reunión con Navarro.



FEUC: Hubo invitación, pero finalmente nadie asistió. Quedamos en una reunión con el consejo nacional de trabajadores, tengo entendido que se realizó, pero nosotros no pudimos asistir, así que si alguien fue, ojala que nos puedan contar. Se mandó petición para tener una reunión con el colegio de profesores. Estamos aún en espera de alguna respuesta.

FETEC: Las reuniones que se están transparentando son anteriores al CONFECH de Los Ángeles. Se espera que se deje amarrado en proyecciones el cómo se va a participar en este tipo de reunión. Esas acciones, como se hagan y con quién se hagan deben tener una previa discusión de este espacio y ser resueltas en las plenarios CONFECH.

FEUSAM: Ser enfáticos respecto al ranking, donde ya hemos visto como ha sido la contracampaña desde el gobierno, sólo énfasis en el trabajo interno que debe hacer cada federación para que el porcentaje asignado al ranking salga de la PSU y no del NEM.

FEUTFSM: Respecto al ranking, recalcar que las normas son tan amplias que es posible que no tengan efecto concreto. El día miércoles pasado se asistió a la comisión de seguridad del senado con la FEUSAM. No se votó la Ley Hinzpeter sino que se votó un apartado donde se agrava el uso de capuchas. Se estaba trabajando por el movimiento, no se estaba haciendo lobby, es por eso que se transparenta esta situación.

OCLAE

FEUSAM: De lo que venimos trabajando de las últimas sesiones, recordar los objetivos de este secretariado general que se sostendrá en Chile, la idea es ampliar el horizonte político de las demandas de los estudiantes de la región. Respecto a lo concreto, las reuniones ya se han convocado mediante el Google Groups de la CONFECH, hasta ahora se ha trabajado con la FEUSACH y con la gente de la FEPUCV. Se mandó hace algunos días el resumen de la reunión. Primero, el secretariado se posterga de la fecha inicial del 3, 4 y 5, al 7, 8 y 9 de Agosto. De forma paralela, para que las federaciones del CONFECH puedan convocar seriamente a los distintos congresos, en esa misma fecha vamos a hacer una especie de encuentro entre los coordinadores latinoamericanos, queremos que cada federación pueda designar a una persona en cada área, para que puedan participar y difundir las implicancias, hay 4 áreas: educación, salud, comunicaciones e ingeniería. La idea es que se formen estas delegaciones con todas las federaciones de la CONFECH, para que también se pueda ayudar a operativizar el tema, además de ayudar a difundir el secretariado. En la reunión del secretariado ejecutivo, la cual convoca a Brasil, Paraguay, Uruguay, Argentina y Chile, se discuten los temas presentes en el documento: Coyuntura Política, Actividades de Movimientos Estudiantiles, Obrero y Social en cada país, y Proyecciones y Actividades de Movilizaciones.

Finalmente, y lo más importante, es que tenemos que tener la capacidad de financiarlo. En el CONFECH pasado se acordó que cada federación aportará con \$50.000. Se necesita ese monto lo antes posible, para saber la capacidad que tiene el CONFECH para financiar este evento. El dinero que falte, debe salir de alguna parte y no se quiere sacar fondos del CONFECH, porque claramente puede ser utilizado para otras actividades. Los presupuestos y cuentas están enviadas y hasta ahora solo 6 federaciones han cumplido con el acuerdo anterior. Ojalá contactarse conmigo (Paul) o con Camila Carrasco (vicepresidenta de la FEUSACH), para ver este tema. No olviden colocar las fechas indicadas en sus agendas.



FEUSACH: Con respecto a las reuniones que estamos haciendo para gestionar el secretariado, nos hemos juntado en dos oportunidades, donde participó la FEUSACH y la FEUSAM, en dicha reunión conversamos sobre que el día mañana habrá una gran marcha en Quebec, Canadá, por las leyes de represión contra las movilizaciones sociales. La idea es generar un pequeño video de apoyo a las movilizaciones que están realizando en Canadá, inicialmente pensamos en hacer una acción frente a la embajada de Canadá, pero entendemos que es difícil tener convocatoria, por lo que pensamos que lo ideal es hacer un video. El llamado es estar atento a las redes sociales para difundir dicho video y dar apoyo a estas movilizaciones.

Proyecciones

FEUC: Tenemos que reconocer que estamos en una situación especial, ya que la mayoría de las universidades están de vacaciones o en periodo de exámenes, situación que se mantendrá hasta aproximadamente el 3 de agosto, esto tiene un gran impacto en la convocatoria de las actividades o movilizaciones que realicemos. Sin embargo, no podemos permitir que se pierda el posicionamiento de los temas que hemos sido capaces de levantar. Respecto a la contingencia nacional; la votación que se dio en la cámara de diputados, si bien viene a demostrarnos que la institucionalidad no da el ancho para las demandas que estamos levantando, genera un repudio generalizado contra los miembros de dicha institución y su actuación frente a esta votación, tanto del gobierno como de la oposición. Es importante destacar que en toda esta discusión, el ministro Beyer ha pasado desapercibido, a pesar que de que es el ministro de educación, quien debe responder frente a todas las temáticas relacionadas con su cartera, por ende a nuestras demandas. Esto es una nueva muestra de que la institucionalidad no da el ancho y le da la espalda a la ciudadanía.

Por otro lado creemos que se debe hacer un emplazamiento que si bien debe tener como contraparte al ministro, debe ser de carácter público para que toda la ciudadanía sepa las acciones que se han llevado o no a cabo por parte del ministro Beyer y que deje de manifiesto la desfachatez e irresponsabilidad con la que ha actuado el MINEDUC. Debemos ir construyendo un escenario para generar una fuerte movilización en agosto, en caso de no recibir respuesta con respecto a la interpelación será necesario tener el respaldo de una movilización para dar apoyo a esta interpelación.

FEUA: Lo que salió de nuestro pleno fue una jornada de movilización, queremos llevar a un ex presidente de la federación de nuestra universidad y a Alberto Mayol para que nos hable de lo que era la educación gratuita. Para ello nos dimos varias fechas, 1 de agosto para hacer notar el avance que ha tenido la Ley Hinzpeter y el 24 de agosto por Manuel Gutiérrez. Queremos enfocar estas jornadas en la triestamentalidad. Por otro lado, nos parece que estamos intentando abarcar mucho y no hemos sido capaces de enfocarnos en lo que realmente nos convoca. Es en este momento en que salimos y decidimos trabajar por todos los problemas de nuestra sociedad o nos enfocamos fuertemente en el tema de la educación. Se hace un llamado a volver a lo interno y reactivar el motivo por el cual estamos acá.

MESUP: Siguiendo la línea de la palabra anterior, el día martes pasado tuvimos una asamblea donde recordamos lo acontecido el año pasado, el 1 de agosto se informa de la propuesta del GANE 2.0 con lo cual se organiza una movilización para ese 4 de agosto, la cual tuvo una alta respuesta de fuerzas especiales, se criminaliza el movimiento estudiantil por parte del ministro Hinzpeter, pero nunca advierte el apoyo por medio de los cacerolazos llevados a cabo por miles de familias chilenas. Queremos conmemorar esta jornada en conjunto con trabajadores y otros actores sociales, para instalarlo como el día de la movilización social. Necesitamos volver a reivindicar las



demandas del pueblo, queremos que desde la CONFECH se apoye el hacer del 4 de agosto el Día de los Movimientos Sociales y hacer una marcha familiar en su conmemoración.

FEUFRO: En cuanto a las proyecciones de nuestro pleno, se estableció trabajar con los trabajadores de nuestra universidad. Creemos que la fortaleza de los movimientos sociales es la inclusión de todas las organizaciones que se movilizan. Respecto a lo mencionado anteriormente, creemos que una jornada para el 4 de agosto se nos hará difícil llevarla a cabo, teniendo en consideración que muchos de los estudiantes no son de la región, lo que no quita dar el apoyo desde la federación para dicha actividad. Somos la única federación activa de la región y queremos ser un ente presente para trabajar en este sentido, siendo nosotros quienes hagamos los contactos con otras organizaciones.

FEUV: El tema del 4 de agosto es una iniciativa que debemos analizar, entiendan que debemos revisar ciertas fechas e hitos políticos que sucedieron durante el 2011. Entendemos que estamos en un periodo de receso y de poca movilización. Plantearlo como jornada familiar es más responsable, para no solamente sumar a los compañeros que estén en la universidad, sino a toda la ciudadanía y organizaciones. Esa fecha fue sumamente especial, porque dicho día la ciudadanía se sumó activamente pronunciándose a favor de nuestras demandas. Los compañeros secundarios plantean una movilización para el 8 de agosto, pese a que como universitarios podamos aportar poca fuerza social, por el receso de invierno, siempre podemos apoyar con todas las fuerzas posibles a dicha actividad. Nosotros trabajamos con la coordinadora de la lucha de los pueblos, quienes nos pidieron traer una moción sobre la Ley Hinzpeter, a principios de año en el CONFECH de Temuco, se presentó una carta con respecto a esta Ley. Esta actividad tuvo una evaluación positiva, destacando que es necesario realizar nuevamente actividades similares. Frente a esto la coordinadora elaboró una carta donde se evidencia los tratados internacionales, con las consecuencias políticas y morales. La carta es apoyada por toda la agrupación; ante esto se nos pide evaluar como CONFECH el firmar esta carta, que sería entregada a los parlamentarios. La podemos enviar por mail, si me dan la palabra luego la puedo leer en este momento. Por otra parte la Ley Hinzpeter es algo que hemos dejado botado a nivel comunicacional.

FEPUCV: Sobre este punto, creemos que debemos visualizar como tener un buen segundo semestre como movimiento estudiantil, considerando que es la fuerza social, la movilización de masas, quienes nos dan la fuerza para realizar los cambios que reivindicamos. El desafío actual es saber cómo mantener el tema durante estos meses hasta que vuelvan nuestros compañeros a la universidad. En estas fechas las 2 grandes temáticas que se nos presentan son: la represión con la Ley Hinzpeter y el Lucro en la Educación. Con respecto a estas actividades; para la primera, se han dado buenas propuestas, entre ellas la entrega de la carta y la movilización del 4 de agosto, que tiene total sentido en el contexto actual. Por otro lado en cuanto a las demandas propias de la educación, la figura lucro que hoy se ha levantado, se hace necesario continuar atacándola. Luego de la votación realizada en la cámara de diputados quedamos con un ambiente muy tenso, debemos saber mantener esa tensión. Creemos que si la estrategia es atacar al ministro, la CONFECH debe pronunciarse sobre este punto, hasta que vuelvan nuestros compañeros. Hay que preguntarse cómo es posible unificar estas dos demandas con un discurso coherente. Tenemos una propuesta para que se discuta: Usar el argumento de que nuestra sociedad vive en una dictadura de las empresas y del lucro.

FECH: Se envió un mail sobre un congreso que estamos realizando, y entregaremos un afiche sobre esto. Luego en el punto "Varios" desarrollaremos esto, pero mencionarlo antes que la gente se vaya. Por otro lado durante varias semanas el ministro ha demostrado mediante



el silencio la profunda indolencia que existe sobre las demandas educacionales durante estos últimos meses. Hemos hecho propuestas y tanto el gobierno y el ministerio han decidido no escucharlas. Esto no es casualidad, hay que demostrar lo vergonzoso de la situación en que se llevó a cabo la votación sobre el informe del lucro en la educación. Responsable del dicho “show” de patetismo es la derecha que en base a argumentos técnicos y estatutarios, deja en evidencia cómo la institucionalidad es insuficiente para los cambios que pide la ciudadanía. Pero la derecha no es la única responsable, responsable es también la concertación ya que ante la prensa se llena la boca con el apoyo a nuestras demandas, pero a la hora de votar hacen notar su inconsecuencia. Las buenas intenciones de personas particulares no sirven para justificar una actitud mediocre de todo un conglomerado político sin proyecto ni proyección. Tenemos que preguntarnos como CONFECH, y a la sociedad, de qué sirven los partidos si no existe un mínimo de coherencia durante una votación. Ahora, tratando de analizar las consecuencias, habría sido positiva la aprobación de este informe, pero dado el rechazo nos deja en un escenario donde debemos evaluarlo positivamente, ya que revela la ingenuidad y la poca capacidad de resolver los problemas de parte de quienes votan en el congreso. Hay que notar que el parlamento seguirá tomando decisiones sobre temas que nos atañen de manera directa como la Superintendencia o la Ley Hinzpeter, por lo que debemos trabajar para detenerlos. Para ello es necesario impulsar otras propuestas además de proyectos que terminan con el lucro con fondos públicos en la educación. Pero en ningún caso, la relación con el congreso debe ser nuestro eje central, más allá de esto, debemos preguntarnos dónde está Beyer, en base a las palabras que se han dado ha sido un consenso interpelar al ministro. Es inaceptable que haya transcurrido más de un mes luego de la presentación de nuestras propuestas y no tengamos aún ninguna respuesta. Es importante apropiarnos de las propuestas que hemos levantado, las mismas que han salido de nuestros espacios de discusión. En este punto, ya no tiene sentido convocar asambleas para discutir qué queremos, si ya lo tenemos definido. Es necesario intensificar las movilizaciones ya que la actitud del gobierno y su disposición ha quedado en evidencia, propongo que en concreto salga una carta dirigida hacia el ministro, pero abierta a toda la sociedad, además debe salir una adhesión a la movilización del 8 de agosto convocada por los secundarios. Que esto sirva de preámbulo en caso de no tener respuesta ante las demandas que estamos levantando.

ACES: Siguiendo lo que dice la FECH, nosotros venimos a hacer pública nuestra convocatoria para el 8 de agosto. Donde definimos posicionar nuevamente nuestras demandas, las que tampoco han tenido respuestas. La idea es tener una jornada de protestas, donde estas acciones estén antecedidas por otras acciones políticas.

FEP: Como federación estuvimos analizando durante esta semana que es difícil planificar las actividades de este segundo semestre si no hemos definido en esta instancia nuestro accionar. Con esto me refiero a que nos hemos tapado los ojos con las votaciones municipales de octubre, ninguna organización presente en este espacio, fuera de la ACES, ha explicitado su opinión respecto a este evento político. Existe una voluntad para el segundo semestre con otro matiz, porque las marchas del primer semestre fueron muy reaccionarias en cuanto a su caracterización. Considerando que septiembre es un mes medio muerto, que hay un recambio de federación en octubre, considerando además que algunos sectores políticos estarán preocupados de las elecciones municipales, se puede generar un escenario donde esté medio muerto el movimiento. Las fechas de este segundo semestre son complicadas, por lo que debemos planificar desde ya las actividades que vienen para el resto del año. Durante el primer semestre “nos metieron muchos goles”, no hemos sido capaces de poner dichos temas en discusión. Hoy debemos ser capaces de generar una agenda para el segundo semestre, donde exista coherencia, caracterizando con tiempo cada movilización y actividad, no sobre la marcha como se hizo a veces durante el primer semestre. Tenemos que definir cuánto vamos a dar por las demandas sociales y cuanto por las demandas estudiantiles. Debemos ordenarnos, en primer lugar está el tema de



la ACES, por otro lado tenemos el tema de cuanta seriedad le vamos a dar este segundo semestre para que “no nos coma” el tema de las elecciones.

FEUTFSM: En base a lo que paso el día jueves, creemos que es importante responsabilizar a quienes propiciaron esta situación. Sobre el emplazamiento debemos insistir en que tenga respuesta, ya que el emplazamiento contiene temas a corto plazo. Con respecto a la reforma tributaria nosotros ya tenemos una postura, ante la situación de urgencia que le ha dado el gobierno a este tema. Es posible tratarlo con un calendario de movilizaciones tentativo, considerando que nuestros compañeros ya vuelven a clases y se dan las condiciones académicas para ello. Ese calendario de movilizaciones debe responsabilizar a los actores que defienden el lucro con movilizaciones territoriales para terminar el mes de agosto con un gran movimiento; no solamente debemos marchar sino también generar una serie de actividades en conjunto con otros actores sociales. En segunda instancia, para finales de agosto está la propuesta de no solo convocar paralizaciones de un solo día, sino de dos, pero con un carácter más amplio.

FEUV San Felipe: En este momento dado que estamos cerrando el semestre, es momento de hacer una reflexión, por esto creemos importante mirar para atrás para saber dónde estamos antes de proyectarnos hacia este segundo semestre. Creemos que aquí no hay malas intenciones, creemos que acá hay buenas intenciones de cambiar la realidad. Pero, estamos en una vorágine, muy angustiados, acelerados y no vemos que estamos cometiendo errores. No debemos actuar solamente desde la angustia sino que debemos pensar más cada paso que damos. El año pasado, el gran triunfo fue poder irrumpir como movimiento, plantear una idea única que hiciera sentido en toda la sociedad, decir que se lucraba con el sueño de miles de personas era lo que sentía toda la sociedad. El movimiento supo sacar a la calle a millones de personas, consolidamos lo que venía pasando desde el 2006, eso es importante. Además nosotros los estudiantes logramos consolidar nuestros espacios, donde no existían federaciones se crearon. El año 2010 no estaba ese elemento, no había ideas que cuestionarían fuertemente el modelo educativo. El 2012 después de un proceso de movilización, llegamos con la angustia, con la responsabilidad de hacernos cargo de esa movilización, pero lamentablemente, como se dijo en la prensa, el movimiento estudiantil es presa de su éxito. Este año efectivamente un sector importante de la sociedad que salió a la calle el 2011, está en su casa. Hoy tenemos un movimiento levantado únicamente por el sector más entusiasta, pero finalmente el avance del año pasado fue tan grande que a pesar de este reflujo, nuestras banderas siguen en pie. Pues bien este 2012 marcado por la angustia, debemos partir de esa premisa para saber cómo actuar este segundo semestre. Si hoy no entendemos esto, no será posible llevar cabo las movilizaciones durante este año. Hoy creo que es fundamental adaptar nuestra estrategia desde esa base. El gobierno atacó de forma técnica las ideas que levantamos con energía el 2011 con la figura del ministro de educación. Hoy no es casual que hablemos de la Ley Hinzpeter, y no hablar de que nuestra presión no es porque sí, sino porque queremos cambiar la realidad y no entender esto, es un error nuestro. Hoy estamos atacando sectores de la idea. La propaganda se basa en que lo simple le gana a lo complejo y estamos cayendo en ese juego. Entonces, debemos mantener la bandera en alto, para que esas masas desmovilizadas vuelvan a salir a las calles, creo que el centro de la acción debe basarse en eso. No debemos convertirnos en una generación derrotada, la manera de salir es concentrándose retomando la lucha de la ideas.

FEC: Se deben principalmente reforzar algunos elementos, como la intención de comenzar a tener una orientación de emplazamiento, pero que no se entienda que estamos volviendo a creer en la institucionalidad. Es necesario señalar a la sociedad que hoy en el parlamento se toman decisiones a puertas cerradas, sin consultarle a esta. Quizás plantearlo con mayor perspectiva para tomar así decisiones mucho más fuertes. Hay que tener ojo cuando se habla de radicalidad, si esto



si él llegase a desconocer nuestra postura, lo instamos a que se informe y nos respondan. Queda el tema en específico sobre Beyer, para que no pueda decir que no sabe ni conoce nuestras propuestas.

CONES: Aclarando el tema del 8 de agosto, en base a nuestra asamblea, acordamos adherir y convocar a esta movilización. Una de las demandas que queremos levantar, además de la desmunicipalización, es el Fin al Lucro, considerando la coyuntura de los últimos días en el congreso, esperamos que se den gestos políticos por parte de otras organizaciones para no solamente levantar estas temáticas como estudiantes secundarios, sino como demandas del movimiento social en su conjunto. Siendo bien concreto dejar en claro que la CONES adhiere y convoca para el 8 de agosto, se debe ver también el tema del 25 de agosto, donde se conmemora la muerte de Manuel Gutiérrez. Ha faltado mucha coordinación con el CONFECH y la CONES, dicha coordinación fortalecería en gran medida al movimiento.

FEUTEM: Esta semana se dio un golpe al movimiento estudiantil en el congreso, si bien todo Chile sabe que se lucra, tenemos un parlamento que rechaza documentos sumamente importantes contra el lucro con artilugios legales. Se hace importante repensar cómo trabajar estas demandas. Existen fechas importantes durante este periodo, el 4 de agosto el cual ya se ha nombrado. Para el 8 de agosto los secundarios ya han hecho un llamado, entendemos que hay federaciones en vacaciones, pero creemos que es importante participar en esta instancia. En el 25 de agosto como menciono la CONES está el tema de Manuel Gutiérrez y no podemos dejarlo pasar, se debe recordar a quienes han caído por levantar nuestras demandas. Además las movilizaciones dan sentido a otras demandas, como la reforma tributaria, Ley Hinzpeter, Ley de Pesca, sueldo mínimo, por lo que quizás sea importante sacar otra movilización como CONFECH para agosto. Que no se pierda el tema con respecto al ranking, se llama a las federaciones a ser tajantes y que se muestran fuertes, ya que no es posible que se le quite a porcentaje al NEM, y no a la PSU, cuando sabemos que es esta la que es regresiva, es decir quitarle al NEM solo minimizará el impacto de esta medida.

FETEC: Internamente el clima está convulsionado ya que se piensa que el activo dejado luego del 2011 se ha desaprovechado, no hay trabajo de base y se opta por actividades de acción directa. Existe un repudio transversal por las leyes que se discuten hoy en el parlamento: Ley Hinzpeter, Ley de Pesca, etc. Nuestro consejo de presidentes piensa que es el momento de darle a la derecha y a la concertación. Nos “están pasando goles” como si fueran nada. Está demostrado en la votación del informe del lucro. Es necesario este segundo semestre tener una movilización real, que pueda darnos respuesta a nuestras demandas. Dentro de esto también creemos que hay un periodo de vacaciones, que sabemos que es de poca ayuda, pero hay que ocuparlo para agitar y convulsionar a las masas. Como zonal V nos coordinamos con la coordinadora de la lucha de los pueblos por su trabajo directo con los pueblos, apoyando sus acciones con respecto a la Ley Hinzpeter. Sabemos que el 4 de agosto es una fecha hito donde el gobierno trató de acallar al pueblo y fijarlo como un día de protesta nacional y más que un día de movilización, un día de protesta, de convulsión nacional. Comencemos a reivindicar esa palabra.

FEUSAM: Queda claro que estamos de acuerdo en muchos puntos. Entendiendo que no tenemos mucha fuerza social por estar en receso de vacaciones, debemos sin embargo seguir trabajando. Es importante que seamos capaces de posicionar los problemas, y que no solo quede en el rechazo al informe. Debemos generar acciones claras, hacer notar por ejemplo la pasividad del ministro y emplazarlo por esta situación. Debemos personificar, como lo han dicho otras federaciones, quien es nuestro enemigo, el ministro Beyer. Ahora creemos que debemos dejar en evidencia que hay sectores como la UDI y RN que no tienen ninguna voluntad de escuchar nuestras demandas, donde ya quedó



claro con la votación del informe. También a aquellos diputados de la concertación que no asistieron a la votación. Pero debemos tener en vista otros temas como el DLF2, la reforma tributaria, o la superintendencia de educación que debemos analizar para el segundo semestre. Con respecto el 4 de agosto como federación también creemos que es una fecha importante, sería bueno definirlo como Zonal y sería importante saber si lo podemos definir como familiar, como antes se había comentado.

ACES: Como primer punto nosotros nos preguntamos, cómo es posible que la CONFECH pueda hablar de una medidas de acceso como el ranking sin nosotros, que somos los directos involucrados. Hoy venimos como ACES sin previa invitación porque sabíamos que se iba a tratar este tema. No vamos a apoyar una medida que es incoherente con respecto a las demandas del modelo estudiantil. Una medida que fomenta la competencia y que no cambia de fondo el modelo educacional actual. Se levanta la idea desde la ACES que no pequemos de incoherencia, ni desde el mundo secundario, ni universitario. Si queremos lograr un cambio de fondo, no podemos seguir aceptando medidas que sean incoherentes y fortalezcan el modelo. Nosotros como ACES queremos una respuesta, sobre el tema del ranking, ya que pensamos que en este espacio se discutiría y no se trataría como si ya estuviera zanjado de acuerdo a las palabras que se han dado.

FEUSACH: Primero referirme al tema de proyecciones comentando que para el tema de las movilizaciones se está formando una convocatoria para este mes, considerando que no es bueno hacer solo una convocatoria al mes como CONFECH junto con los secundarios. Entendiendo que como CONFECH nunca se nos preguntó el tema de ranking, el primer cuestionamiento que debemos hacernos es si estamos en desacuerdo en cómo se tomó la decisión o con respecto al fondo de este tema. Entendemos que esto es solo un avance y no una solución, es una medida que mejora el sistema, pero sabemos que no cambia el fondo. Quizás lo que deberíamos hacer es formar un comisión donde se discuta qué significa realmente el ranking y cuál es el espíritu que este busca, incentivar esa discusión para no darle la ventaja al gobierno sobre la desinformación con respecto al tema del ranking. Existen las voluntades para discutirlo y estamos abiertos a ello, ya que no estamos de acuerdo en cómo se habla en cuanto al tema.

FEUDLA Concepción: A propósito de las votaciones de la cámara de diputados y el informe del lucro. Como universidad privada estamos planteando actividades para mostrar rechazo a los Socios estratégicos. De la misma forma que se hizo una funa a Southern Cross, hacer una a la Red Laureate, hacer extensiva la invitación las demás federaciones, a la ACES y a la CONES lo cual estaría ligado un alza en las movilizaciones en este segundo periodo. Lo que se plantea para volver a mandar una carta al ministro, debe tener característica de ultimátum, indicar una fecha en la cual deben responder, ya que solo han sacado respuestas de carácter técnico y no político. Creemos que es importante darle esta característica y amenazar con movilizaciones, y una buena fecha de movilizaciones es el día 8 de agosto. Hay que estar alerta sobre la contingencia y sobre las votaciones a realizarse este año. El llamado que hace la ACES sobre las votaciones es de boicotarlo, más allá de estar de acuerdo o no, debemos ser capaces de imponer nuestros requerimientos y no lo que ellos desean.

FEUSAM: Siempre hemos estado abiertos a discutir estos temas. No es que hoy fuéramos a definir si estábamos a favor o en contra de esta medida (ranking), eso ya fue zanjado en el petitorio levantado el 2011. Sería bueno hacer reuniones para limpiar esta descoordinación que hoy existe, pero si bien estamos seguros que esto no soluciona el tema de fondo, es un importante avance para evitar con la segregación que genera la PSU como método de ingreso



FEUV Stgo: Esta semana quedó demostrado que un parlamento cerrado, donde habita la clase burguesa que domina este país, perpetúa su dominación sobre el resto. Por lo mismo debemos avanzar a la ofensiva, por lo que es importante generar movilizaciones durante el mes de agosto. Hay una primera convocatoria que hace las ACES y CONES que es el 8, quizás podemos también convocar a un día de paralización doble, para los días 28 y 29 del mes de agosto. Como CONFECH llamar a paro el 29 como una marcha nacional y el 28 sumarnos a la convocatoria que está realizando el Colegio de Profesores. Por otro lado tampoco podemos desorientarnos, debemos dejar de manifiesto que el binominal sólo hace plantar a una derecha fuerte, que no permite generar los cambios que la sociedad requiere. El día jueves esto quedó representado a través de la votación llevada a cabo por RN y la UDI. Debemos satanizar su actitud. Hoy en día hay un ministro que avala el lucro y este sistema educacional, por lo tanto creemos que es positivo apoyar una acusación constitucional, e interpelar directamente al ministro. En síntesis, apoyo las movilizaciones del 8 de agosto, la paralización del 28 y realizar una marcha el día 29.

FEC: No se redundara con respecto a las movilizaciones y las responsabilidades de nosotros como actores sociales. Respecto lo que plantea la ACES no es que solo que estemos trabajando en el ranking, sino ver cuál es la petición de fondo, y el trabajo articulado con los secundarios. Lo que se nos está planteado es que ellos son los realmente afectados sobre la propuesta de acceso. Debemos discutir en conjunto con ellos temas como el ranking, para generar propuestas que tengan sentido con sus demandas. Es importante ver cuál es la propuesta de la ACES, pero generar un trabajo de forma real y que no sólo quede en el discurso. Así como somos responsables para el llamado a marchas debemos ser responsables con el llamado a participación y que no quede solo en las actas. Y con respecto a la palabra que han mencionado algunos, está bien, pero debemos entender que es radicalizar el movimiento estudiantil, porque pasar de un día a dos días de movilización eso para mí no es una radicalización. Por eso debemos consensuar las acciones, para avanzar, y no avanzar cada uno por su lado. Sobre lo que paso el día jueves, más que martirizar a los diputados de derecha. Nunca han sido los diputados los que nos han dado las respuestas. La acusación constitucional y el revuelo que genera, dejémoselo a ellos, y que nosotros nos pongamos nuestro propio tiempo

FEUPLA: Primero, recalcar que estamos trabajando en temas internos como la democratización y el trabajo con funcionarios. A mí me hace eco el tema que plantean los secundarios, ver si el ranking realmente resuelve el tema de fondo, o si solo es una medida de contención ante los problemas del sistema chileno. Hoy día, más allá del ranking, es necesario plantear cuales son las discusiones que se deben llevar con el CRUCH. Con respecto a cómo abordar el segundo semestre, vuelven a renacer ideas como el emplazamiento o interpelaciones, pero si finalmente no nos responden por medio de una carta debemos tener movilizaciones para mostrar el apoyo y fortalecer nuestra postura. Debemos revisar los que hicimos el 2011 para poder avanzar, analizar qué estamos haciendo. Se abren posibilidades con las jornadas familiares como la del 4 de agosto, reivindicando ese día como un hito de la movilización social. Desde ahí que no solo como universitarios, sino también con otros sectores, considerando que después el 8 es la convocatoria de ellos. Siendo más concreto, una movilización conjunta apoyaría a levantar nuestras demandas. Ellos hablan de su petitorio, y en conversaciones en conjunto debemos ver cuál será nuestro petitorio de este año. Creo que también hay que reposicionar el tema de la educación gratuita; en la movilización del 4 y el 8 debemos emplazar al gobierno, pero no por una carta, porque no sirve. Generemos el escenario y convoquemos a los sectores que sienten las demandas de la educación. Hoy quizás un sueldo más digno, la renacionalización de los recursos naturales, etc. En lo concreto es necesario volver a agitar.



FECH: Recogiendo varias opiniones, si bien la CONFECH debe salir con una postura crítica contra la derecha y la concertación, por su actuar. La CONFECH debe salir criticando en términos específicos y morales, pero también es necesario mirar un poco más allá, respecto a lo que todos hablan, que tiene que ver con el rechazo al binominal, hasta el momento hemos dicho el movimiento ha avanzado en muchos temas, pero aún nos hemos quedado atrás en términos concretos. En ese sentido debemos asumir una postura más política con respecto al resultado de la votación, generando una crítica estructural. El malestar muchas veces termina en autoritarismos, hay que saber canalizar el malestar social en términos políticos. Debemos saber utilizar el discurso de la violencia posicionado por la derecha en los medios a nuestro favor. Sabemos que existe una violencia en la depredación ecológica, en el robo a las familias chilenas de esfuerzo, etc. Creo que ante esa violencia que es mucho más común, indicar que nosotros tenemos una propuesta que es cambiar el sistema de educación. Hay que jugar con el tema de la violencia no solo para hablar del encapuchado sino para combatir la violencia estructural que es un tema que afecta de forma transversal a la sociedad chilena. El año pasado se hablaba mucho de la salida social, y hay que recuperar ese discurso para lo que vamos a hacer en agosto, hay que dar un viraje mucho más claro hacia las organizaciones sociales, al pueblo organizado y desorganizado. Ya que en la práctica no lo llevamos a cabo. Es muy importante poner énfasis en el calendario de movilizaciones y llegar a acuerdo con respecto de las fechas, proyectadas hasta fines de agosto, para no solo salir a la calle a marchar, sino diversificando nuestras manifestaciones. Debemos generar un calendario hasta fines de agosto, lo que nos permite tener acciones concretas y mayor planificación si lo concertamos con anticipación, y después finalizar el 28 y 29, caracterizando el 29 como algo mucho más transversal que no apunta sólo a cosas de nuestro gremio. Establezcamos una propuesta desde ya.

Base UDP: Respecto al tema del ranking, quizás podemos aprovechar, involucrar a las bases y lo que implica. El ranking hace evidencia cómo entiende hoy día el gobierno a lo que debe apuntar la educación. Debemos retomar el ánimo que había el año pasado, es fundamental que de acá no se pretenda sacar una propuesta, sino trabajar para empoderar a los estudiantes y los espacios con respecto a la discusión del Ranking

Base UDLA: Creo que hemos dado muchas vueltas al mismo tema ya tenemos el 1 de agosto y nos quedan las fechas antes propuestas de movilización para el mes de agosto. Yo recuerdo el año pasado donde casi todos los jueves había una movilización, pero hoy no nos estamos mostrando, dejamos al gobierno que haga oídos sordos y que actúe libremente, no estamos en la calle donde es que deberíamos. Nos hace falta exigir nuestros derechos en las calles.

FEUTFSM: Pedir a la mesa que haga síntesis, ya hemos redundado mucho en la fechas, el hito del 4, del 8, del 28 y 29.

FEUTFSM Concepción: Nosotros desde el pleno también discutimos el tema. Nos parece contraproducente que levantemos el tema del Ranking como CONFECH. Lo que dijo la compañero de la ACES, es súper cierto. Es algo que debemos discutir todos y que también le compete a los secundarios. Nos llenamos la boca como nos asociamos con otros sectores, pero en lo práctico esto no se ve. Demos discusiones concretas, políticas, de ver que haremos con la CONES y la ACES, ver que haremos en conjunto. No sacar puras marchas e hitos, creo esa no es una real coordinación con otras organizaciones. El tema del Ranking, es súper contraproducente, y personalmente creo que la propuesta no es viable, y si nos vamos a articular con otros sectores, que sea real dicha acción.



FEUFRO: Hacemos un llamado a la ACES a bajar a las bases la información sobre el ranking, y que posterior a esto se haga un emplazamiento sobre si les gusta o no, pero es necesario que bajen la información en primer lugar. Se hace un real llamado a que se baje la información, y apoyemos el trabajo con secundarios.

FEUV San Felipe: Según entiendo el 2011 se levantó un petitorio, en una serie de medidas que pueden avalar proyectos como el del Ranking. El petitorio del 2011 no es homologable al del 2012. El tema del Ranking no se ha consensuado este 2012. El tema del ranking se discute o no se habla más del tema. Creemos que es una falta de respeto que se hable de forma consensuada cuando no ha sido así.

FEUCM: Desde nuestro espacio se ha trabajado para integrar a los compañeros secundarios y hoy ellos vienen a plantear que no están de acuerdo con el tema del Ranking. De alguna u otra forma la CONFECH no se pronuncia respecto a la propuesta de los secundarios, así que más allá de desvincularse, debemos dar una respuesta clara sobre el Ranking. En el tema de acceso, el año pasado se discutió que era esencial que estén los secundarios.

ACES: Hoy la CONFECH no se está pronunciando claramente sobre el Ranking, y queremos saber si nos van a incluir en sus conversaciones, ver si seguirá trabajando. Si esta propuesta se hubiera presentado durante las movilizaciones y tomas del año pasado no habría sido aprobada.

FECH: Se propone agregar como punto aparte el tema del Ranking, ya que el tema es demasiado relevante para tratarlo como algo general en este punto.

FEUCSC: Si no estamos de acuerdo con el ranking, ver cuál será la propuesta. En la síntesis, ver cuál será la proyección estratégica.

FEUA: La síntesis del día 8 está mal hecha, no hay trabajo con respecto a las posturas sino que es solamente una propuesta.

FECH: En principio, es una apreciación donde me parece complicado zanjar todas las movilizaciones ya que no hemos tenido asambleas o plenos. Ya que debe ser una discusión que salga de nuestros espacios, y hoy no estamos en condición de darlas. Ahora, me gustaría explicar la idea de la carta donde esta será un hito donde se dirige a la sociedad. Una carta que presentamos ahora en la conferencia de prensa, para hacer de esto un acto político.

FEULS: Sobre el tema de las movilizaciones, si bien pueden estar bien fundadas, deben pasar por los plenos, se debe discutir en los plenos para que se conozcan los motivos y las realidades de las distintas regiones

Creo que de este CONFECH lo único que podemos sacar es la carta de emplazamiento hacia Beyer, pero que también vaya dirigida hacia otras organizaciones sociales para que nos acompañen en las siguientes movilizaciones. Los secundarios plantean una adhesión a una fecha de movilización y me parece pertinente adherir a ella, sin embargo la calendarización de paros a largo plazo deben ser zanjados en los plenos y con las bases de cada espacio. Es por eso que para finalizar la discusión, creo que primero hay que ver la fuerza que existe en cada espacio antes de planificar. No podemos darle la espalda a los secundarios en el tema del Ranking como en ocasiones ocurrió el año pasado.



FEUPLA: A mí me preocupa que se sintetizen temas que no son discutidos por todas las universidades, como el tema del binominal donde solo depende de quien lo habla. Ha pasado en varios CONFECH que se sintetiza sobre temas que no han sido discutidos en todos los plenos y universidades. Y finalmente, si el tema del ranking tiene discrepancias se debe discutir por todo nuestro espacio.

FEUV: Con respecto a la síntesis, se requiere complementar el tema de pedir respuesta sobre el emplazamiento con respuestas de forma pública. Con respecto a la carta que se quiere realizar a Beyer no se puede presentar hoy, hay que vincularla con el 4 de agosto, ese día se debe levantar esa declaración pública como algo no tan “educado”, que se presente una propuesta en el Google Groups del CONFECH, que sea revisada por todos, para darle más vueltas. No se puede tirar toda la carne a la parrilla hoy, hay que dosificar nuestras acciones y entender también que estamos en receso de clases y debemos usar todas estas herramientas que tenemos para mantener la atención de toda la ciudadanía. Además las fechas de movilización de la síntesis me parecen correctas, sin embargo, podemos afirmar solamente la del 4 y 8 de agosto.

FEUV Stgo: Nosotros indicamos dos días de movilización. Ahora debemos ver el tema de la radicalización, ya que esta no pasa por movilizarse dos días, el tema es que si nosotros en agosto no generamos las condiciones para exaltar a la ciudadanía, este será un año perdido. Tenemos que tener la madurez política de asumir que si este año se pierde, el costo político puede ser gigantesco. Yo discrepo que el ministro sea nuestro enemigo, ya que nuestro enemigo es el modelo capitalista que tenemos. Por lo mismo, yo hago el llamado más a la responsabilidad del manejo de la política dirigenal, debemos ser capaces de hacer que este semestre mantengamos vivas las demandas sobre el acceso, la gratuidad y todas las consignas importantes del movimiento.

FEUTFSM: El hecho de generar un calendario académico en este punto tiene que ver con la búsqueda de una mayor masividad y la adhesión de otras organizaciones sociales. Nosotros tuvimos un pleno el día de ayer y fuimos responsables en la búsqueda de fechas de movilización. No podemos caracterizar mejor las fechas si las retrasamos. Tiene una lógica, que es la de caracterizar de manera política todas las fechas en las distintas jornadas propuestas. El 8 con los secundarios, luego con profesores e invitando a otras organizaciones sociales, todo esto debe ir acompañado de un trabajo profundo de la mesa ejecutiva, no solo en el parlamento sino con toda la ciudadanía. Postergar un calendario de movilización sería desmovilizar. Hay una situación que es clara: el movimiento tiene que reactivarse el mes de agosto.

FETEC: En primer lugar no estamos de acuerdo con la síntesis dicha, ya que no se han tocado todos los puntos. Lamentablemente los emplazamientos no sirven de nada si no tenemos una movilización real que los secunde. No es necesario emplazarlo con cartas, sino que hay que hacerlo públicamente, hay que ridiculizar a este gobierno. Se deben tomar acciones concretas. Si ese emplazamiento viene de un trabajo de bases real, es válida, sino no.

FEDEP: Quería enfatizar el tema de las movilizaciones. Tenemos que entender primero que nosotros estamos recién empezando las movilizaciones, por lo que se dificulta el decidir desde los plenos cuando se efectuarán las movilizaciones. Se debe ver esto de una forma propositiva sujeto a modificación. La idea hoy es que comencemos una jornada de movilización, debemos seguir trabajando, es nuestro trabajo como dirigentes. La idea de generar una calendarización en agosto es una gran responsabilidad. Estas últimas movilizaciones las hemos caracterizado durante esta misma marcha, lo cual es un error.



FEC: En primer lugar hay que ser responsable en la síntesis y no basarse en las palabras de algunos compañeros; lo que se tiene como síntesis es una propuesta y aunque suene majadero, no será aprobada antes de que pase por los plenos. Una cosa es realizar propuestas y otra cosa es imponer las bases lo que se debe realizar. El año pasado las movilizaciones se realizaron en conjunto. Como Universidad de Concepción no estamos de acuerdo con las fechas de movilización porque creemos que nuestros compañeros deben estar informados sobre estas actividades. Es necesario darle una respuesta a los compañeros de la ACES, es una irresponsabilidad dilatar más el tema. No hay consenso de si estamos de acuerdo o no con lo que entendemos por radicalización y si estamos de acuerdo o no con marchar el próximo semestre.

FEUNAP: Esta discusión debe pasar por los plenos si bien hay que atreverse en ciertos casos, hoy debemos hacer el ejercicio de analizar las fechas con las bases, hay un contexto social en cada espacio que hay que considerar. El tema es que es importante hacer el trabajo de bases ya que es eso lo que nos constituye nosotros. Creo que se deben redefinir las fechas de movilizaciones salvo la del 8 porque no nace de este espacio sino que nace desde los Secundarios. Es una vergüenza que le demos la espalda a los compañeros de la ACES y que no seamos capaces de vincularnos con los secundarios. Se siente como una imposición el calendario de movilizaciones

FECH: Hay tres temas dando vuelta. Respecto a las fechas de movilizaciones una propuesta es dejarlas de manera tentativa, las cuales se traten en pleno y están sujetas a modificación, dichas propuestas que se evalúen en los distintos espacios para saber si se aprueban o no. Debemos debatir con responsabilidad el tema de los secundarios y sus propuestas, discutiendo sus posturas políticamente. La mínima seriedad con la cual debemos discutir el tema es tratarlo como un tema en concreto. Demos ese debate seriamente. Lo último, respecto a la idea de la carta, no estoy diciendo hagamos de esto un evento burocrático donde la carta se entrega en una oficina de partes, sino que hagamos un emplazamiento público, dejando claro que de no recibir respuesta el movimiento actuará de forma más dura, movilizándose con aún más fuerza. No podemos quedarnos callados de aquí al 8 de agosto, creo que se debe salir a movilizarse en las fechas propuestas por los secundarios. La idea de la carta es hacer que el ministro y la sociedad se pronuncien respecto al tema. Es por eso importante salir con esta carta pública para no encerrarnos en estas discusiones dentro del CONFECH.

FEUTFSM: Discrepo de la visión de que imponer fechas sea un motivo por el cual las movilizaciones de este año hayan fracasado. Aquí no estamos imponiendo fechas, sino que al igual como se ha trabajado durante el resto del año se busca proponer y cumplir con los acuerdos. Esperar hasta el 15 de agosto a la discusión, sería desmovilizar, los tiempos se hacen muy cortos. Esta es una discusión que se ha tenido en el pleno de nuestra universidad, en pos de que en el mes de agosto se pueda salir a marchar. La idea no es decir a la prensa que nos movilizamos el 28 y 29, sino que llevar esta información a cada pleno.

FEUV: Con respecto al tema de las fechas el 8 de agosto es una fecha que no es propia del CONFECH, no haya nadie que no se adhiera al 8 de agosto. El tema del 4 de agosto no es algo que nace del CONFECH, son los compañeros de MESUP que nos piden que participemos en ese día de movilización. No podemos convertir el 4 de agosto en un hito político y reivindicativo de las movilizaciones sociales. Sea una idea o no que nace del CONFECH, aquí lo importante es fortalecer a los movimientos sociales. Para la movilización del 4 de agosto es necesario decidir ahora si será o no un hito político. Es por eso que si se va a presentar esa carta, que se haga el 4 de agosto. Existe un disenso con la Fech, ya que creemos que es en esa fecha y no antes que se debe presentar dicho documento.



FEULS: Acá hay que entender dos cosas. Nosotros no tenemos la capacidad de realizar una movilización el día 28, ya que nuestros compañeros están recién volviendo a clases. Lo otro, se está hablando de radicalización, de conducción política de coordinación con otros actores cuando no existe la capacidad política. No se deben entregar cartas banales sino radicalizar el movimiento como se debe hacer.

FECH: No nos entrapemos en cosas pequeñas. Se ha propuesto un calendario de movilización con adhesión a la movilización del 8 y del 28. No existe un llamado directamente de la CONFECH, más allá del llamado a movilización del 29. Sin embargo, esto no es decisivo, sino que una propuesta, no hay para que amarrar todas estas fechas, sino que es importante poder mencionar que existe un trabajo para coordinar actividades durante el mes de agosto. Durante el año 2011 no todas las movilizaciones pasaron por los plenos y tuvieron alta convocatoria igual. Con respecto a la carta, nos estamos entrapando en una cuestión burocrática. Está bien el emplazamiento, pero no tiene por qué ser carta ni personificar este acto. La carta parece insuficiente, y existe una inconsistencia política entre esta carta y las fechas de movilización. Si en agosto no estamos movilizados nos van a ningunear y no nos van a dar respuesta a nuestras demandas.

FEUAI: Llamado a que hagamos un consenso luego respecto a lo que estamos discutiendo. En cuanto a los secundarios, debemos darnos el trabajo de discutir este tema, trabajarlo y escucharlos, entendamos que como CONFECH debemos tener la discusión con ellos y no tengamos miedo a tener una discusión técnica; no tenerla nos perjudica.

FEPUCV: Sobre la carta no estamos de acuerdo, en la conferencia de prensa debemos emplazar a Beyer de forma fuerte y tajante. Agregando también que nos sumamos el día 8 a la movilización convocada por los secundarios por sus demandas:

ACES: Llamamos a la moción de hacer un llamado en conjunto a la movilización del 8 de agosto.

FEUPLA: Hago un reparo respecto a las decisiones en cuanto a la síntesis, debe abarcar lo que hablaron la mayoría de las federaciones que componen la CONFECH y no aquello que menciona la mesa ejecutiva.

FETEC: Sobre el 4 de agosto del año pasado, decir que estamos convocando a una jornada de movilización pero sin apellido. Sobre sumarse a la carta de la coordinadora de los pueblos, también fue planteado por solo unas federaciones, y nadie se opuso. Por lo tanto no debemos ser tan taxativos en la redacción de la síntesis.

FEUSAM: ¿Están todos de acuerdo en caracterizar por zonal la movilización del 4 de agosto?

FECH: La idea de esta síntesis es modificar la cuña normal y ello es hacer un emplazamiento mediante esta. Hago un llamado a que se cuestione si el emplazamiento será lo mismo que otras veces: una carta.



FEUA: Sobre la movilización del 4 de agosto, la pregunta es ver si podemos caracterizar esta fecha como el día de la movilización social y si tenemos las capacidades para hacerlo.

FEUSAM: La convocatoria del 4 de agosto es de carácter nacional a cargo de cada zonal. Queda en cuestionamiento si el 4 de agosto queda como día nacional de movimientos sociales.

FEUC: Y no solo es hacer actividades de los estudiantes, quizás sea una buena idea sumarse a los actos de otras organizaciones sociales.

FEP: Sobre el 4 de agosto, ya se ha hablado en CONFECH anteriores, para que quede claro y no haya problemas posteriores.

Síntesis

Si bien estamos en un receso, por el periodo de vacaciones, no hay que perder la fuerza y debemos mantener en vigencia las problemáticas a través de embates comunicacionales, como pedir respuesta al emplazamiento del 28 de junio y generar una campaña en las redes sociales.

Se debe generar un emplazamiento a nivel comunicacional dirigido al ministro para que responda antes del 8 de agosto.

Hacer notar que el ministerio no ha sabido escuchar, que es necesario poner como principal adversario del movimiento estudiantil al ministro Harold Beyer. Apuntar a sacar la Acusación constitucional.

Llamado de atención al gobierno y parlamento, a la derecha y a la concertación, particularmente a los diputados que no asistieron. Frente a las irresponsabilidades constantes, queda de manifiesto que las instituciones no dan el ancho. Plantear rechazo claro a la votación respecto al informe del lucro en la educación superior, hacer un cuestionamiento a la estructura, a la institucionalidad política, a través del rechazo claro al Sistema Binominal.

Agenda corto plazo del segundo semestre:

- 1 de agosto:
 - Se acuerda sumarse a la carta de la coordinadora de la lucha de los pueblos.
- 4 de agosto:
 - Día de la movilización social (Caracterización Familiar y social).
 - Adherir a nivel nacional y cada Zonal define caracterización.
- 8 de agosto:
 - Adherir movilización de los secundarios.

Se plantean algunas fechas para dejar a discusión de los plenos:

Movilización hacia fines de mes, 2 días de movilizaciones.

Propuestas:

28 paro nacional (carrera docente colegio de profesores) y 29 paro nacional.

La convocatoria del 4 de agosto es de carácter nacional a cargo de cada zonal. Por definir si el 4 de agosto queda como el día nacional de los movimientos sociales.



Próximo CONFECH

FEUV: Tenemos una propuesta de fechas. Por reglamento de sala, el día 4 de agosto debiera ser la próxima sesión. Proponemos que sea el 11 en Temuco, siempre y cuando la FEMAE pueda.

FEMAE: Estamos de acuerdo. Y que el día 25 sea el CONFECH de Iquique. El día 11 será posible hacer una evaluación respecto a las movilizaciones del 4 y del 8. Y también se pueden zanjar las movilizaciones del 28 y 29.

FEUSAM: ¿La FEMAE está en condiciones de hacer la próxima sesión del 4 de agosto?

FEMAE: Nosotros estamos en condiciones de hacerlo solamente del 11 en adelante, por problemas económicos. Pero si alguien está disponible para hacerlo en dicha fecha que lo haga.

FEUSAM: ¿Alguien se opone a que el CONFECH del día 25 de agosto sea en Iquique?

FEUV: Se busca fijar la fecha hoy para comprar los pasajes con anticipación. También se pueden invertir las fechas.

FEUNAP: No podemos hacerlo antes.

FEUSAM: Se mantiene el CONFECH el día 11 de agosto en Temuco a cargo de la FEMAE, pero hay estar atentos a las eventualidades que pueda tener la federación local.

FECH: Estar atento que ante la eventualidad tengamos que hacer un CONFECH extraordinario.

Luego de escuchar las posturas, se fija el CONFECH para el día 11 en la FEMAE y el siguiente el día 25 en Iquique, ambos en durante el mes de agosto. Si hay que hacer un CONFECH extraordinario, la FEUV Stgo puede ser anfitriona, siempre y cuando se den las condiciones necesarias para esto.

Estafados CORFO

Estafados CORFO: Queremos hacer el llamado para que se genere un trabajo real respecto a los delegados que hay en cada región. Se enviará un mail con el nombre y número de contacto de los delegados con el objetivo de generar redes. Aprovechamos la instancia para dar información sobre una asamblea nacional a realizarse el día 28 en la UTFSM Casa central, Valparaíso, sobre nuestra organización, para que los delegados de cada región puedan asistir. En la misma línea, se pide trabajar la difusión de la información, para que en agosto se pueda tensionar la relación con las distintas figuras políticas e instituciones, dado el “bypaseo” que ha ocurrido ante nuestra demandada. Con respecto a las irresponsabilidades del parlamento al no considerar las demandas que hemos hecho



llegar, nosotros vamos a planificar el manejo de este tema durante la reunión del 28. Como universitarios no cambiaremos el modelo político o el sistema trabajando aislados, por eso queremos recalcar la importancia de articularse con otros actores sociales. La situación de varios de nosotros es compleja, ya que muchos de los estafados están en situación donde se embargan sus casas. Dichas situaciones nos hacen querer que a este tema se le dé suma urgencia. Esperamos que se generen redes en cada espacio para trabajar este problema. El 28 de Agosto es la Asamblea Nacional de Estafados CORFO, allí se dará nuestra declaración de principios. Necesitamos apoyo comunicacional para que esta información se difunda. Después del 28, el día 31 de julio está citado el Ministro Longueira a la Comisión de Educación del senado, y esperamos un apoyo del CONFECH y el zonal quinta para esta sesión, ya que sabemos el chantaje estratégico que está planteando ante nuestra situación. Lo que buscamos es el apoyo del zonal y de las federaciones que tienen estudiantes en esta situación. Recordar que desde hoy al 2020 la rebaja del CAE implica un costo de 900 mil millones de pesos. Por Ley de Transparencia estamos pidiendo como se ocupan estos fondos.

FEUV: La mejor manera de hacer efectivo el apoyo, es que la mesa ejecutiva esté presente ese día en el Congreso. Quizás esa es la mejor forma de mostrar el real apoyo. Podamos hacernos presentes como mesa ejecutiva y zonal V.

FEPUCV: En el zonal V hemos trabajado con los estafados CORFO. Dentro del tema del Ministro Longueira, conversamos que sería bueno vincularlo con la Ley de Pesca, para atacar desde otro flanco al Ministro, mientras al mismo tiempo se fortalece el vínculo con esta problemática. También sería bueno volver a recordar las reformas que propuso Beyer a principio de año.

FEUSAM: La mesa ejecutiva ojalá esté presente en la asamblea del 28 en UTFSM Casa Central. En esa línea instamos a buscar la participación de más federaciones. Es importante que a través de los voceros se recalque el tema.

FECH: Respecto a los estafados del CORFO, sabemos que ya hay estudiantes en proceso de embargo. Dado que este tema es inaceptable, debiéramos generar una acción en conjunto sobre esta situación. Se solicita un catastro de la gente que esté en las situaciones más críticas para realizar un trabajo en conjunto. Con esto se busca una acción conjunta y una denuncia pública de dicha situación.

Estafados CORFO: ¿Cuál será el canal comunicativo que tendremos?

FEUV: Con la mesa ejecutiva.

Estafados CORFO: El catastro de las personas en situación extrema existe. Y además hemos realizado acciones reales, como impedir embargos teniendo enfrentamientos con carabineros. Si se tiene nueva información a entregarnos o tienen dudas, nuestro mail es: estafadoscorfo@gmail.com

Cumbre Social

FEUSAM: Con respecto a este tema, era tarea de cada federación ver si existía la voluntad de trabajar en este espacio. La mesa ejecutiva iba a tener una reunión con los organizadores, pero entendemos que dicha reunión no se realizó.



FEULS: Se propone cambiar el orden de la tabla, y adelantar el punto de ranking, ya que debemos irnos, y sabemos que es el tema donde hay más disensos.

FEUV: Nos comprometemos a enviar una síntesis de la reunión del lunes. Se ha discutido este tema ya varias veces, el tema a tratar será el documento a trabajar con las bases y ver cómo nos vamos a coordinar con la organización.

FEUSAM: Se propone enviar un documento síntesis el día lunes para que se discuta en las bases.

Ranking

FEUSAM: Se planteó un disenso ante esta situación, y debemos ver qué haremos respecto a este punto.

FEUA: Queremos recordar que desde el año pasado que se está viendo este tema, pero el tema en particular del Ranking, se impulsa desde el CONFECH que se realizó en la FEUSACH, producto de la una exposición de Francisco Javier Gil, pero no se consultó con los mayores involucrados en el tema que son los secundarios. Estamos acogiendo una propuesta del CRUCH sin hacer un mayor análisis. Como dicen los secundarios, subir más puntos a la PSU, permitirá que mucha más gente pueda entrar a la universidad, pero nada nos garantiza que con ello no aumentará la tasa de deserción, aumentando las filas de gentes estafada y /o endeudada por créditos como el CORFO. No tenemos miedo a tecnificar la discusión y tratemos estos temas.

CONES: Nosotros estuvimos tratando este tema en la última asamblea, y nuestra postura es que no criticamos el fondo sino la forma en como se ha querido aplicar el Ranking. Estamos a meses de iniciar un nuevo proceso de admisión y sólo nos hemos enterado por la prensa de este nuevo proceso. El CRUCH no se ha hecho cargo de entregar la información a los liceos. No creemos que sea una demanda que vaya en contra del movimiento estudiantil, como plantea la ACES. No creemos que se fomente la competitividad por la forma en cómo se calcula el promedio. Esta es una medida paliativa, que no se le puede tildar como medida parche ya que es una reforma bien encaminada. Es una reforma y hay que analizarla como tal; hacemos esa diferencia, no son los estudiantes secundarios los que creen que es una medida parche sino que son los compañeros de la ACES quienes sostienen dicha tesis

FEPUCV: No podemos entender esto si no consideramos el marco general, el rol y el papel que jugamos los estudiantes, que no es de los técnicos que explican la demanda. Nosotros la CONFECH, la ACES, y CONES, de manera conjunta debemos articular bien nuestras demandas. El tema del ranking es un avance, puede que vaya en la dirección correcta pero en términos estructurales, sabemos que esto no es la solución, pero hacia fuera en términos comunicativos, no podemos salir negando de manera tan taxativa este tema, ni siquiera Beyer hace esto. Tenemos que salir diciendo la verdad: ésta modificación no arregla el problema estructura de acceso. Ello permitirá mantener la unidad dentro del movimiento estudiantil. Este no debe ser el tema central de la discusión de los estudiantes. Esta pelea no es del movimiento estudiantil, sino de zolelzi con Beyer. No tiene sentido ponerlo en el centro de la discusión de la educación ni salir a destruir esta propuesta. La unidad por



sobre todo, quienes tienen que discutir esto, claramente son todos los sectores involucrados, secundarios, universitarios, todos. Lo esencial es mantener la unidad del movimiento.

FEUTFSM: Creemos también que debemos continuar unidos, pero es difícil cuando desde el año 91 hay estudiantes que tratan impulsar proyectos como estos mientras hay dirigentes y autoridades que echan estas iniciativas para abajo. Esta es una justicia, una pequeña justicia, pero es una medida que significa un avance, no podemos quedar afuera de las ganancias positivas que ha logrado el movimiento estudiantil. Eso habla de un movimiento que no valora los pasos que da, por muy pequeños que estos sean. Esperaría un trabajo para acercarse más a los compañeros de la CONES y la ACES para trabajar en una propuesta más profunda sobre el acceso y la educación. Y también trabajar en una campaña comunicacional para poder transmitir todos los supuestos daños que conlleva la aplicación del ranking. Hay que destacar el efecto positivo de este proyecto y el gran apoyo para muchos estudiantes, que podrán ingresar a la Universidad por sus méritos académicos.

FEUSAM: Hacer énfasis en lo que dice FEUTSM, hoy no podemos decir que el ranking es fomentar la competitividad, eso es desinformación. Existe un documento escrito sobre el tema, por lo que encuentro una falta de respeto decir que no se ha tratado el tema. Lo que más causa ruido, es que no se puede salir en la prensa hablando sobre un total rechazo a este proyecto, eso es hacerle el trabajo a la derecha, dándole material al ministro Beyer para desprestigiar este proyecto. ¿El día de mañana qué hará la derecha cuando vea la declaración de la ACES?, creemos que es una falta de respeto para las federaciones que están trabajando en esto. Este no es un trabajo de ahora, sino desde hace bastante tiempo.

ACES: Nos dicen ustedes que cuando se rechaza al ranking se le hace un favor de la derecha; salir apoyando esta propuesta es hacerle un favor al sector reformista que solo quiere ponerle parches a este modelo educativo. Los secundarios y la ACES no estamos de acuerdo con el ranking y no lo estaremos en un futuro próximo. No podemos estar avalando un parche que solo busca fortalecer que los más ricos entren a la Universidad y se sigan elitizando estos espacios. Hay que seguir defendiendo son las propuestas que nacen desde nuestras mismas bases. Si hablamos de unidad tenemos que considerar la unicidad en las propuestas. Acá ya está claro que la Institucionalidad política no dará las respuestas a nuestras demandas. Este segundo semestre debe ser de movilización y no debemos perder el tiempo en discutir horas y horas sobre estos tipos de parches. Lo importante no es levantar el tema del Ranking; éste se ha convertido en un elemento desmovilizador. Lo importante es salir a las calles levantando nuestras propuestas.

FECH: Como mencionaron anteriormente, el ranking se viene discutiendo con anterioridad. El tema de ahora es que esta discusión no se ha dado con actores fundamentales, que son los secundarios. Y finalmente terminamos aceptando una propuesta, que como bien se dijo, no sale de la discusión de las bases. Ahora, ¿Es un tema fundamental hoy día? Hoy si nos ponemos a analizar la situación, el ranking ya se implementó. Pero si ahondamos en las diferencias y las divisiones quienes serán los grandes beneficiados, no serán los estudiantes. Sobre el ranking debemos preguntarnos si se está avanzando en la dirección correcta con esta medida o no. Acá habrá sectores que dirán que esta es la medida definitiva, como algunas personas de la concertación. No se tiene que permitir la autocomplacencia de sectores que quieren entender que con estas medidas solucionan los problemas sobre el acceso. Si podemos lograr que un pequeño porcentaje de quienes ingresan el año 2013 la educación superior sea gente que en otras condiciones no lo habría hecho, es bueno. No nos entrapemos en la pelea de que el ranking es lo peor que ha pasado, sino que sigamos avanzando en reformas concretas hacia el modelo que queremos. Hay que dar cuenta por la prensa que esta medida



es insuficiente y que como movimiento se seguirá trabajando en pos de todas las otras medidas y propuestas que han nacido de nuestro seno.

Base U. Central: Hay que tener claro por lo que estamos peleando, estamos peleando por calidad y equidad. En ese contexto no estamos para medidas parche. Este sistema no cambia el problema en el acceso, derechamente "es una caca". Es una medida parche donde se busca evaluar a los peores con los peores y a los mejores con los mejores, donde se continúa segregando. Los mejores de peores colegios no nos dice nada de nada. Se perdió el foco, el tema es la calidad. Yo no sé en qué momento se perdió el foco de la discusión de la calidad, hay que volver a entender ese concepto. Se sigue fomentando un aprendizaje de memoria. El sistema en el cual se implementa esta medida esta fallado, se funda en un concepto erróneo de calidad. La educación se da cuando te invitación a pensar. Si hablamos que hay poca participación en los plenos que pasará entonces en la votación voluntaria.

FEUC: En beneficio del tiempo es necesario acortar la discusión. No es necesario generar diferencias artificiales. Todos estamos en que el ranking no resuelve los temas de fondo. Debemos tener cuidado con los términos que empleamos, ya que no queremos educación de calidad, sino de excelencia. El acceso no va a solucionar el problema de la educación ya que es el último eslabón de un problema más profundo. Superar la equidad y desigualdad en nuestro país, claramente pasa por mejorar los niveles primarios y secundarios de la educación. Concordemos que es un trabajo que tenemos que realizar todos los estudiantes. Esto si es una crítica de fondo. Hay que incorporar a los secundarios en las discusiones. Debemos avanzar en generar nuevos mecanismo de admisión, que sean más equitativos. El ranking tiene ventajas y desventajas. Quienes más se benefician con el ranking, son los establecimientos periféricos y no a quienes han tenido mejor puntaje. Yo invitaría a la gente que de verdad quieren tener una discusión profunda, a que discutamos con datos concretos, por eso sería valioso generar una comisión que discuta y estudie el tema del acceso, donde una de las aristas es el ranking, una de muchas más, pero aquí tenemos claro que otro gran problema es la PSU. Hoy en día hay miles y miles de estudiantes que quedan fuera, porque nuestro sistema de admisión es segregador y sólo depende de la cuna. La gracia de haber incorporado el ranking es tener un criterio adicional. Finalmente propongo una comisión que discuta el tema del ranking donde involucremos a los secundarios y puedan formar parte de esta discusión. Esto es una discusión que estamos dando entre dirigentes y no las bases, entendamos que no podemos zanjar nada porque no ha sido discutido esto en los plenos. Propongo que en la próxima sesión se concluya este tema luego de la discusión en los plenos

FEC: Esto deja en evidencia nuestros falencias sobre el trabajo con los secundarios, Que las federaciones que han tratado este tema se hubiesen preocupado por trabajar con ellos, hubiera sido mucho más enriquecedor. No estoy de acuerdo con que se zanje hoy ni con que sea solo entre nosotros. La única forma de avanzar es generar una articulación real en nuestros espacios, en todos lados hay secundarios. "Pongámonos las pilas" y comencemos a trabajar con los secundarios en cada uno de nuestros espacios territoriales. Se supone que el movimiento lo hacemos en conjunto, no sólo los dirigentes. Terminemos esto. Traigamos para la próxima sesión resoluciones de una discusión en conjunto con todos los actores en nuestros distintos espacios

FEUSACH: Yo creo que en ningún momento la CONFECH, ha planteado que el ranking es la solución definitiva. Pero si debemos tener claro que hay datos concretos de lo que genera el ranking. Aumenta en un 6% el ingreso de estudiantes de primer y segundo quintil a las universidades, por ejemplo, por lo que hago un llamado a informarse. Por eso creo que es importante apoyar la propuesta de una comisión como planteó Noam. No podemos llegar a plantear discursos que son muy retóricos pero desconociendo los datos concretos. Esto no es la discusión de fondo, es por eso que como



federación nos ponemos a disposición para informar sobre el tema, pero la discusión nuestra debe estar enfocada en el problema estructural. En ningún momento, hemos parado de pelear por el tema de fondo. Generar esta animosidad entre nosotros mismos no sirve para el movimiento. Pongamos a trabajar en el tema, generemos una propuesta en concreto. Salvo la crítica a la PSU, hoy no hay más propuestas. Es necesario bajar hoy a los plenos este tema, pero hacerlo tal cual como se está dando la discusión ahora, obviamente será muy perjudicial porque no se entregará toda la información.

CONES: Ya está claro que todo lo que se habla del Ranking está basado en la desinformación. Debemos apuntar a la permanencia y titulación de los estudiantes que ingresan, pero esto no quita que el ranking sea un avance. Hay que tener ojo que el llamado es a la participación con las bases y no a realizar una propuesta educativa, presentarla a Beyer y que esta luego se discuta con las bases.

FEUV: Considero que es una buena idea la de las comisiones, pero no creo que sea una comisión que deba venir a informarnos sobre el tema. Dicha comisión debe trabajar en conjunto con los secundarios para recabar toda la información y posturas existentes frente al tema. En vista de esto, se sistematiza para tener una base de discusión, ya que hoy estamos discutiendo en base a nada. Insto a las federaciones que han trabajado más estos temas, la UTFSM, USACH, etc. puedan llevar sus experiencias. Necesitamos que esa comisión no zanje el tema, sino que lo ordene y lo presente para tener una base común de discusión, ya que hoy con nuestras diferencias no seremos capaces de resolver este tema. Partamos por trabajar en conjunto y ordenar "la casa". Que la comisión no cierre la discusión. Que al final de la plenaria se inscriba gente en la comisión para comenzar seriamente a trabajar en el tema.

FEP: Primero que todo, darle todo el apoyo a los compañeros de la ACES, Nosotros nos hemos movilizadopor varios motivos, uno de ellos relacionado con el acceso. También hay una cosa que nosotros como universitarios no nos hemos puesto a pensar: la mantención de los estudiantes de menores ingresos que acceden a la universidad. Mejor sería cambiar el sistema de acceso, presentar el ranking con sistemas de nivelación. Nosotros desde el pedagógico, Debemos que proponer la educación que queremos para cambiar la ideología de la educación que tenemos. Existe una ideología impuesta de educación de mercado y mano de obra barata

FEUSAM: Insisto en que falta información con respecto a este tema

FEUTFSM: Nos ofrecemos a entregar toda la información que hay sobre el ranking, creemos que sería terrible que no se lean las demandas de la ACES, pero es igualmente lamentable que no se hayan estudiado los textos que informan sobre el Ranking. Este tema no es algo que nos debería polarizar. Lo que sí, nos comprometemos a enviar información sobre el tema, a participar en la comisión. No caigamos en la campaña que nace desde los preuniversitarios y el gobierno en contra del ranking porque al final afecta a los estudiantes más vulnerables que se verán beneficiados con esta iniciativa. Enviaremos la información que tenemos al respecto.

FEULS: Falta información para discutir el tema, por lo que planteamos tener esta discusión el segundo semestre, pero con todos, involucrando a los secundarios. Lo que tenemos que hacer es encontrar el único lugar común que tenemos como CONFECH, que es que este programa no soluciona el problema asociado al acceso, pero nada más. Los voceros que tengan claro que esto no resuelve el tema de fondo. Estamos tirando datos, de un lado y de otro, pero desconozco de donde salieron.



FEC: Se propone que el trabajo en comisión que se ha planteado aquí puede tratarse por zonal.

FEUV San Felipe: Se dice que quienes estamos en contra del ranking no tenemos la información y que lo que hablamos es una falacia, que hablamos desde la ignorancia. Los argumentos que se dicen a favor del ranking, hacen aguas. A nosotros no nos convence, para nada. Podemos refutar todos los estudios que digan que el ranking es bueno, la ciencia puede mucho pero nuestro entendimiento sobre el tema nos permite saber que ese sistema mejora solamente un ápice la situación de los estudiantes chilenos. Hay muchas otras propuestas que ayudan mucho más como los colegios opus dei o de otras organizaciones que trabajan con estudiantes vulnerables. El ranking, no es la solución, no mejora un ápice la realidad de los estudiantes, pero puedo estar equivocado. En Chile hay miles de iniciativas que mejoran más de un ápice la educación de este país. Nuestro deber no es levantar cada una de las soluciones parches al movimiento, nuestro deber es encontrar el fondo del problema y encontrar la solución. Si vamos a gastar esfuerzo y tiempo, es para tratar los temas de fondo, no para medidas parche. Hoy esto no debe ser tema. Propongo que acá, enterremos de una vez por todas el tema del ranking y enfoquémonos en el tema de fondo. Trabajemos para movilizar a la juventud y a nuestros compañeros. Si no estamos perdiendo el tiempo.

FECH: Estoy de acuerdo con la esencia de las palabras de FEUV San Felipe. Lo que hay acá es una diferencia política, y la técnica debe ser una herramienta de la política. Estamos todos de acuerdo en que el ranking no solución el problema de fondo. Eso es un consenso de este espacio. Los compañeros de la ACES y la gente de la USACH tienen propuestas que hay que estudiar. Hay que estudiar en detalle el disenso que hay acá, pero no podemos seguir deteniendo el avance de los demás temas por esta situación. Con estos elementos me parece que, sumado a lo que decía FEUSAM, no hayan más cosas que decir.

ACES: Los secundarios no estamos de ahí en ser el “Caballito de Troya” de ningún partido. Nosotros sí tenemos nuestras discusiones políticas. En nuestro espacio se incluyen colegios de la periferia que también rechazan la propuesta del ranking, esperamos que eso quede claro.

FEUTFSM Concepción: Hoy yo creo que lo más sensato, es tratar el tema de forma territorial, por ejemplo nosotros incluimos a los compañeros de la ACES en nuestro espacio de coordinación. Debemos incluir a nuestros compañeros, más que a marchas, a discusiones políticas.

Síntesis

Se entiende que el ranking no resuelve el problema estructural respecto al acceso. Es una tarea de la CONFECH realizar un trabajo en conjunto con los secundarios.

Se propone generar una comisión de trabajo para llevar la información a las bases, generar una propuesta de admisión. Se trabajará en comisiones por zonal.

Presentación del Foro Latinoamérica Educa

No pudieron asistir. Se enviará la información vía mail por parte de la FEUV.



Varios

- Pacto Social (Movimiento Mapuche)

FEPUCV: Se me acercó el Movimiento Mapuche, y están buscando firmas para realizar un pacto social, presentar un documento con dos planas de extensión donde se reconozca que el estado de Chile es un estado multicultural, y donde Chile asume y se dispone a cumplir distintos tratados internacionales relacionados. La idea es que este documento sea firmado por la mayor cantidad de organizaciones posibles incluyendo federaciones y centros de estudiantes. Esto finalmente busca dejar de manifiesto quienes forman el estado chileno, para así generar una asamblea constituyente. No presentaron documento porque aún se encuentra en desarrollo. Una vez que esté lista la redacción del documento se enviará para que se discuta en todos los espacios para saber si se aprueba o no firmar dicho documento.

-Punto de prensa

FEUSACH: Sobre el ultimátum mencionado por la FEMA: En lo personal no me parece, ya que para esto las bases deben estar totalmente involucradas e informadas. Por lo que antes de mencionar un ultimatum, este es un tema que debió de ser discutido con las bases y en los plenos. En el zonal metropolitano discutimos esto hace un tiempo y zanjamos que las bases debían estar totalmente involucradas en esta situación. No creo que sea llegar y hacer este pronunciamiento. Espero que quede en acta la disconformidad.

Además, si vamos a hacer un punto de prensa donde hablen todos los actores, deben hablar todos los actores, y faltó darle la palabra a la CONES. Hay que estar atento a las señale que se den desde esas instancias.

FEUAI: Yo quiero potenciar lo que dice la FEUSACH, si nos podemos arrancar con los tarros en cualquier momento, así no tendría sentido tener estas sesiones CONFECH. Es un caso a revisar, sino para que hacemos la plenaria y tenemos discusión. Espero que trabajemos en equipo, para no dar paso a discursos sobre el divisionismo en el CONFECH o que le estamos haciendo la pega al gobierno.

CONES: En vista de lo que acaba de pasar, en primer lugar, creemos que es imperioso transparentar las posturas de la CONFECH, ya que siempre se dice que trabajaremos en conjunto, pero en el momento clave no pasa nada. En una conferencia de prensa anterior que hubo en la CUT, la razón de no participar fue que no estaban los compañeros de la ACES, pero hoy la conferencia de prensa se realizó de toda forma independiente de que nosotros no estuviéramos. Pido honestidad, si ustedes no quieren trabajar con nosotros entonces no nos aparecemos más en estas discusiones.

FECH: Tuvimos una pequeña reunión de la mesa ejecutiva luego de la conferencia de prensa sobre el tema. No caigamos en enjuiciamiento particulares, ya que todos nos podemos equivocar en cualquier momento, pero el tema de fondo es que tiene que quedar claro que nadie de la mesa ejecutiva puede salir diciendo lo que él estime pertinente sin que esto se haya discutido anteriormente. El tema con Ancalao se da por zanjado ya que ya se conversó con él. Por otro lado se da una disculpa formal a los compañeros de la CONES, ya que me parece que es una falta de respeto lo que sucedió. Se piden disculpas como mesa ejecutiva y no es una situación que bajo ninguna circunstancia se deba repetir. No tenemos que andar fijándonos en las divisiones, ya que todos esperan



que estemos unidos. Debemos tener un mínimo de madurez para parecer unidos. Como CONFECCH se desea hacer algo distinto, perfecto, siempre y cuando la discusión política se dé en este espacio

FEUC: Dos cosas, me sumo a las disculpas de la FECH; ya que es verdad que es inaceptable que pasen estas cosas, creemos que lo mínimo que uno espera de dirigentes responsables es que seamos coherentes. si hemos dicho que queremos trabajar con las organizaciones secundarias eso incluye a todas.

Queremos agregar otro punto, durante el mes de enero se realizó una conmemoración a Jaime Guzmán, que fue fundada por los mismos estudiantes, y hoy estos estudiantes están siendo sumariados. Dicho proceso puede durar varios meses antes de tener alguna resolución. Pero queríamos comentarlo, ya que hemos estado trabajando en el tema, pero necesitamos más ayuda, ya que los estudiantes están algo asustados y confusos, por lo que si alguien ofrece ayuda, muchas gracias.

CONES: Nosotros de verdad pedimos un poco de respeto. Pese a la gran cantidad de liceos que agrupa la ACES, piensen en los otros muchos estudiantes que no pueden viajar por motivos económicos a la CONES. Acá lo que pareciera es que es una lucha hegemónica, de distintos sectores. No nos olvidemos del movimiento estudiantil, que primen las instituciones sobre las personas. Ahora cuando se habla de que unos están con la ACES y otros con la CONES, me parece una falta de respeto. Por mucho que hayan dos organizaciones estas deben ser potenciadas por igual. Pedimos finalmente que se transparenten las conversaciones con las distintas organizaciones.

FETEC: Después de la conferencia tuvimos una reunión, donde sabemos que caímos en un error, y pedimos las disculpas pertinentes. Lo de Ancalao también en la misma línea. Pero fue solo un error y nada más que eso, sabemos que no pueden volver a suceder estas situaciones. Para terminar, no me parece que ciertas personas que participan de este espacio vengan a atacar a personas que se equivocaron una sola vez.

ACES: Tampoco queremos seguir dando vueltas en lo mismo. Sabemos que fue una descoordinación. Los problemas de organizaciones secundarias se ven en nuestras asambleas o en la calle.

Termino de la sesión

Hora: 21.36

Lugar: USM Santiago, Campus San Joaquín.