



ACTA SESIÓN PLENARIA CONFECU 31 DE AGOSTO DE 2013
UNIVERSIDAD DE CONCEPCIÓN, CAMPUS CONCEPCIÓN



Hora de inicio de sesión: 12:08 hrs.

Tabla para la sesión:

- 1) Aprobación Acta Anterior
- 2) Informe Mesa Ejecutiva
- 3) Propuesta de Ley sobre Participación Estudiantil (UAI)
- 4) Documento CONFECH, Movilizaciones y Proyecciones.
- 5) Situación Zonal 5ta Región
- 6) Varios

Se comenta además:

* Compañeros Franceses hacen solicitud de poder grabar y documentar sesión de Confech para documental sobre movimiento estudiantil

* Almuerzo a las 14.30

* Agregar tema Conflicto Medioambiental NO al Proyecto Octopus.

Vocero provisorio de la comunidad de Tomé se dirige al pleno explicando lo que es el proyecto OCTOPUS, transnacional que se instalará en la bahía del gran Concepción afectando no solo la misma, sino también la comunidad de Bulnes, donde se instalará la termoeléctrica.

La razón por la que se encuentran acá es que creen que la CONFECH debe hacerse parte, invitando a la movilización del lunes 2 de septiembre y a sacar una declaración en torno a lo mismo. La idea es mostrar a través de esta manifestación la unidad que hay entre los distintos territorios.

Proponemos una declaración base que se utilice para redactar una declaración CONFECH respecto al tema.

El pleno se manifiesta a favor, zonal redactará documento para difusión.

FEUDLA Viña del Mar: Que se agregue a la tabla el tema de nuestro ingreso al Confech.

FEULS: Con respecto a la pregunta de la compañera (ingreso FEUDLA Viña del Mar), es tarea de la mesa ejecutiva y eso debería ir en cuenta de la misma.

ACTA:

Se procede a pasar la lista de la sesión de mañana 12:08hrs,

Antes de dar inicio al CONFECH, se da la palabra a unos compañeros franceses quienes están en Chile haciendo un documental, sobre el movimiento estudiantil, para mostrar a estudiantes franceses la experiencia. Solicitan si pueden obtener registro de la sesión a lo que el pleno accede.

1. Aprobación Acta Anterior

Se aprueba, no hay acotaciones al respecto.

2. Informe Mesa Ejecutiva

FECH: Sobre lo que se mencionó del punto planteado por el compañero de las Américas; Efectivamente hoy tenemos que acordar el procedimiento para revisar la documentación que nos enviaron, se irá a verificar en terreno, pues antes ya se presentaron papeles y resultaron ser falsos. De lo que sí hemos hecho, tuvimos reunión como mesa con el CRUCH, los principales acuerdos, son principalmente dos cosas, reflotar el tema puntos convergentes, ver en lo que coincidimos y formar una mesa de trabajo en el largo plazo para difundir el tema de la democratización, el rector Gaete fue honesto al decir que hay visiones distintas respecto a este tema, la idea es buscar puntos mínimos en torno a este tema que nos permita avanzar en conjunto. Formar un documento con la CTC, manifestaron que serían parte de la convocatoria de movilización del 5 de septiembre, que no garantizan un paro exitoso, pero si se sumaban. Hay acuerdo con el correr la movilización en convocatoria para movilización del 5 de septiembre, Se ha contactado gente de Freirina, para adherir a movilización del 5, estudiando borrador del documento y que la CTC haga lo mismo; como referencia a la multisectorialidad.

FEUC: Agregar también que la intención del Cruch es agregar trabajadores, para que se levante en conjunto este trabajo. Se revisarán estatutos, felicitar a los compañeros, es un buen trabajo, se necesita corroborar esto por experiencia. Visitamos a los prisioneros políticos mapuche, con respecto a esto estamos corroborando . No se están cumpliendo criterios mínimos en procesamiento, ley antiterrorista, etc.

FEUAH: Pregunta para mesa, la reunión del cruch estableció lo de la mesa democratización o se vio que era poco viable.

FECH: Quedó el compromiso y se manifestó buena intención para avanzar con respecto al tema.

FEUV: Respecto de la reunión, esa mesa se plantea en paralelo al tema de los puntos convergentes, lo que nos solicitan los rectores es independiente de lo que nos diferencie, es llegar a acuerdos en algunos puntos. Se busca democratizar transversalmente las universidades, lo que significa también, que las federaciones manden insumos con respecto a los procesos de democratización que llevan. Muchas veces no sabemos la realidad particular de algunas universidades y nosotros no tenemos como justificarnos frente a ellos.

FEUACH: Respecto al tema de los puntos convergentes, que se discuta, si se leen los ejes del G9, no hay convergencia de lo que planteamos como movimiento estudiantil. Habla de hecho de vínculo de universidades con empresas, pero, ¿cuál es la propuesta del Cruch? Antes de

generar vínculos, discutamos bien en profundidad lo que se va a hablar con ellos, ya que dichas propuestas no hacen más que profundizar el modelo neoliberal en educación superior.

FEUAH: Tema del Cruch es importante entender que hay procesos de claustro interno en distintas universidades, esto puede aportar un mayor conocimiento del tema. Importante tomar las palabras de Mario para darle mayor contenido al tema. Federaciones que envíen insumos y trabajen en ello.

FEUDLA Viña del Mar: Respecto al ingreso de nosotros estamos conscientes de lo que ocurrió la vez pasada. Después podemos conversar el tema con la mesa ejecutiva.

FEULS: Deberíamos realizar análisis de lo que se pretende como democracia, para poder realmente atacar el objetivo que realmente queremos. Si es mera participación, o es cogobierno triestamental, paritario o ponderado, es decir, más cómo se gobiernan las universidades en este país. Esto es, más que lo que han planteado los sectores progresistas de rectores mera participación sin incidencias.

Síntesis punto 2: Tema de tratar democracia más en profundidad con insumos de distintas federaciones que lleven procesos de ese tipo, para así trazar líneas de cómo avanzar con respecto a eso de manera clara como CONFECH y sabiendo de la lógica que guardan las propuestas de rectores a este respecto.

3. Proyecto de ley participación estudiantil (FEUAI)

FEUAI: Poner como antecedentes lo que decía el compañero de la FEULS, pues en las universidades privadas esto es más grave, totalmente distinto a lo que ocurre en las universidades tradicionales, no tenemos ninguna incidencia en instancias de toma de decisiones. En ese sentido, es importante tener presente esas diferencias. Ahora, en cuanto al mandato que emana de sesión confech anterior, en la universidad central, en cuanto a incorporar la organización sindical y la elección de rectores; lamentablemente estos temas corresponden a materias de ley distintas de lo que nosotros pretendíamos con esta iniciativa. A lo que nosotros apuntábamos es básicamente a garantizar el derecho constitucional a participación dentro de la universidad, por lo tanto tendría que abordarse, desde la perspectiva de proyectos de ley, 3 proyectos distintos. A raíz de eso hicimos una invitación a las universidades que quisieran tratar estos dos temas en proyectos de ley pudieran colaborar y adherirse. La universidad Alberto Hurtado con quienes nos reuniremos pasado mañana, acudieron. Nosotros no tenemos los conocimientos ni experiencias suficientes para abordar a cabalidad estos temas, sin embargo siguiendo el mandato de la plenaria, lo que se hizo fue una investigación bastante breve sobre la ley de rectores y mostrar que cosas se podían corregir y modificar ahí. Pero para sacar los tres proyectos, se requiere tres veces más investigación siendo un trabajo considerablemente más arduo. Por eso se hace la invitación a colaborar, y señalar que nosotros vamos a seguir trabajando en el proyecto de ley que ya existe para que finalmente se apruebe. Y estamos a la disposición de que se conformen grupos para que traten las temáticas de elección de rectores y organización de sindicatos.

FEUAH: Dentro de los plenos de mi u, se generó apoyo de derecho para discutirlo a nivel de carrera, por lo cual el consejo federación se abrió a discutir el tema y además desde el caa derecho hay iniciativa a participar en el trabajo técnico de un proyecto sobre este tema.

FEUC: Avances, como Universidad Católica no llegamos como postura como pleno de federación para plantear al respecto, porque apenas pudimos revisar el documento primero.

FEUAI: Se abre invitación para todas las federaciones que quieran participar en la elaboración de cualquiera de los otros dos proyectos que se necesitan y de un documento al respecto sobre participación estudiantil en universidades privadas. Si hay federaciones que requieran apoyo, que lo señalen, y que más se sumen al trabajo de manera que quede como postura CONFECH y no sólo como la iniciativa de una sola universidad.

Moderación: Propuesta es adelantar el tema del zonal quinta.
El pleno está de acuerdo con el cambio de tabla.

FEUNAP Iquique: Aprovechar de que se ha ido avanzando rápido, aprovechar el espacio de afinar detalles de movilización del 5 de septiembre. Sacar afiche nacional de convocatoria, sería bueno empezar a discutir este tema, para vernos coordinados. Hay confusión con convocatoria del 29, por eso afinar detalles y trabajo respecto a la movilización del 5 de septiembre. Estamos a una semana y muchos estudiantes no tienen idea, por tanto abordar después discusión del documento pero resolver cuestiones previas sobre movilización.

Moderación: Propuesta de que, en atención a que la caracterización de la movilización pasa por las discusiones que se den en torno al documento, se trate aquellas dos cuestiones en un punto conjunto después de almuerzo, y primero ver –si es que están presentes las federaciones de zonal quinta- la situación del mismo zonal.

Pleno está de acuerdo con modificación.

4. Situación Zonal Quinta

FEUV: La vez pasada en Confech se planteó el tema de cambio de vocerías zonal quinta, pues según los compañeros de la FETEC había sido irregular la forma de elección de la FEUV. Nosotros lo resolvimos en el pleno, se llevó la discusión, y tuvimos otro zonal, en el cual se resolvió en el cual ese tema se iba a resolver en las asambleas, bajando votación a las carreras de la universidad. Esta votación consistiría en que si FETEC se ratifica como vocera o si es que se cambia vocería, con respecto a la vocería si es la compañera de la FETEC o Santo Tomás. Entendemos que los compas del norte hace poco que cambiaron vocería y esperamos que se mantengan las mismas formas de organización y participación con las cuales ellos trabajaron, De parte de la FEUV vamos a respetar de manera democrática y transparente la forma que se determine incluso si hay abstención al respecto.

FETEC: Quería recalcar las irregularidades en convocatoria del zonal quinta que se han tomado en un grupo de federaciones determinadas y nos han dejado fuera de sesiones de gran importancia. Se hace necesario un reglamento para que no sigan sucediendo estas cosas, estos problemas. En esta situación se alzó la idea de sacar una vocería sin siquiera citar a las Federaciones que conforman dicho Zonal.

FEPUCV: La misma situación de los compañeros, situaciones básicas que incluso a nivel de carreras se cumplen, citar con anticipación a reunión, que se sepa a través de una tabla los contenidos. Ambas cosas no fueron parte del zonal, donde se determinó cambiar sólo una vocería. Además, no estaba la parte involucrada destituida. Los compañeros presentaron su línea argumentativa, de por qué se está profundizando el tema de educación técnica, que es demanda súper poco desarrollada. Lo segundo, es que se argumenta ausencia de los compañeros, pero están en proceso de elecciones y en ese sentido las causas, ya estarían normalizadas en corto plazo, no debería existir cuestionamiento mayor. Saber cómo se toma el tema a nivel nacional, si pudieran los compañeros del norte explicar un poco eso. En la Quinta Región se impuso mayoría circunstancial de una mayoría momentánea. Tema no fue puesto por las bases de distintos plenarios, sino por la dirigencia de una o dos federaciones. Cosa distinta a 2011 donde en plena movilización se planteaban recambio de vocerías, pero bajo distinta coyuntura. No es el momento y se toman decisiones inconsultas a las bases. Se debe dar una orgánica mínima a estas decisiones

FECH: Esto se conversó en zonal pasado con respecto a irregularidades de estas decisiones. Dentro del tema de reglamento de sala, deberá contener esto, tiempos de convocatoria, tablas, etc. No puede ser que mayorías circunstanciales tomen estas decisiones. La FETEC es única federación que representa el área técnica, por lo que tiene un valor agregado. Esperamos que no se considere cuoteo al final.

FEULS: Entendiendo lo que dice compañero recién, nosotros desde 2012 trabajamos en reglamento zonal, si bien es cierto aun no está ratificado. Se trabajó en capacidad orgánica mínima, que nos permita evitar estos problemas. Los primeros meses del 2012 se citó zonal para cambiar vocerías. Se pudo arreglar problema, no tienen capacidad de reglamentar decisiones que se transforman en controversia. Nosotros hace muy poco decidimos que vocerías sean revocables ante cualquier actitud o cosas que puedan suceder respecto su trabajo. Hay una tarea; las federaciones que van a bajar los documentos a las bases y ellos tomaran las decisiones finalmente.

Es un problema de organización y esto no debiera volver a suceder en ningún zonal.

FEUNAP Iquique: Muy breve. Para complementar las palabras de la ULS. En el zonal norte se dio una situación similar, donde en forma arbitraria se cambiaron las dos vocerías pero más allá de ese conflicto, eso se democratizó el segundo semestre del 2012 donde todas las federaciones tenían conocimiento con respecto a la tabla de zonal y su situación. Este año se volvieron a ver las líneas programáticas del mismo en mediano y corto plazo. También hay medios de difusión para mantener la actividad del zonal. Lo que dice la ULS es verdad, no se habían efectuado las discusiones. Y es bueno mantener acá la discusión en el pleno de

CONFECH, porque permite además tener en consideraciones legítimas peticiones como las del compañero de la FEUAH que quiere ser vocero legítimamente.

FEUST Viña del mar: Error de convocatoria, que se dio básicamente porque compas no estaban en zonal. Después del Confech, como se tocó en punto *varios*, se decidió hacer otro zonal. La síntesis la hizo la misma católica con todas federaciones presentes. Lo que se tiene que discutir y que se bajo a las bases, es la rectificación en el zonal. Los compañeros del norte también lo han hecho. La síntesis es pública y la podemos mostrar, para que esto se discuta y que el vocero se elija ahí. Punto importante a considerar que también nosotros somos los únicos cft e ip organizados de Chile. La realidad es que no somos los únicos que nos podemos postular.

FEUV: Hacer algunas apreciaciones, hasta ahora teníamos acceso al google groups, en el caso de la FETEC teníamos un correo, el cual recibe y envía información, además se tenía el correo de dos voceros anteriores de mesa interina y de Alexis González, compañero que hoy es vocero. Respecto a la PUCV, lo adjudicamos a un tema de coordinación, pues nuestro compañero llegaba al zonal y no nos percatamos. Compañeros de la mayoría de federaciones del zonal quinta y de otras universidades les llegaba la invitación. Hacemos la invitación a los compas de la FETEC a pasar por las asambleas de la Universidad de Valparaíso, no veo otra forma más democrática sino que compartirlo.

Base UTFSM Viña del mar: Una cosa con el tema de convocatorias, me parece raro, que se convoquen zonales en el tiempo que estuve yo de vocero, hasta que delegue cargo, me parecía raro que no llegaran convocatorias de zonales, me llegaban a mí y al compañero Sebastián Vicencio de Valparaíso; y cuando convocaba FETEC no llegaba nadie. Último zonal fue para ver coordinación 11 Julio o 26 de junio. La vocería ya la sacaron, porque si no hubiésemos ido al zonal siguiente estaríamos prácticamente fuera de la vocería sin saber que nos habían sacado. Si no se van a respetar canales de comunicación, no hay respeto dentro del zonal.

FETEC: Quería remarcar que si hubo zonal post Confech pasado, se trabajó en base a decisión de primer zonal. No entiendo de qué democracia se habla, si había un grupo determinado de universidades presentes solamente. Se está trabajando en un proyecto sobre educación técnica, para mejorarla y cambiar lo necesario. Lo último; estamos en periodo de regularización en la cual nos encontramos. Se convocó a TRICEL, estamos generando documentos para llamar a federación, no entendemos cuestionamientos a la vocería.

FEUTFSM casa central: Quería aclarar ciertos hechos, primero convocatorias que se hacen en zonal quinta, se hace oficialmente a través de google groups, se hace con anticipación, se puede agregar puntos a la tabla, etc. Si bien están en correo antiguos, también se apela a voluntades, decir que es responsabilidad empoderarse de su cargo. Asegurarse de que lleguen las convocatorias, se trata de que uno se entere de lo que sucede. Hemos asistido a todos los zonales y en todo el año no dijeron que no llegaban los correos del zonal, hicimos nueva convocatoria de zonal y síntesis fue la misma, bases decidirán si se ratifica o no la FETEC. Ser

vocero de los estudiantes educación técnica, eso agrava la falta, por tanto ese es diagnóstico compartido en zonal. Hechos concretos más allá de posiciones políticas.

FEPUCV: Para no aburrir, el tema es de la interna, pero se puede generar experiencia concreta para que existan reglas comunes a través de reglamento de sala, etc.

Segundo zonal quinta se toma razón de una decisión ya tomada, con tres federaciones, con mecanismos internos ya hay representatividad y somos 7 federaciones. 2011 era mucho más transversal y representativo el cómo se elegían los voceros. Esta no es la fiesta de la democracia como se plantea.

Mesa interina UPLA: En la UPLA se planteó esta discusión, mostrando todas las partes. La verdad es que hay reflujo grave en cuanto a discusiones, se abordó el tema y hubo absoluta abstención, hay muchas que ni siquiera abordaron la temática. Es la realidad de muchas universidades, dentro de la UPLA difícilmente participaremos de la movilización del 5 de septiembre, pues recién retomamos las clases post movilizaciones.

Consideramos necesario transparentar todas estas situaciones a nivel de universidades, pueden existir intereses y estos también deben ser transparentados. La discusión está zanjada respecto de que esta la tomen las bases, lo cual no será excluyente de que estas respondan con abstenciones, etc. Esto se debe evitar a través de reglamentación que se especifique, días de convocatoria, tablas; esto haría más fácil el trabajo. Que se pueda adelantar trabajo de reglamentos mínimos a nivel transversal de país. Complementar el trabajo del zonal norte y dejar que las bases aborden la discusión y dejar que estas decidan. No hay reglamento y qué pasa si se cuestiona la vocería de la Universidad de Valparaíso. Esto está pasando por el tema de voluntades políticas. Se están peleando por poder, necesitamos trabajo y en zonal no hay trabajo. O dejamos claras las fechas de trabajo o hacemos un reglamento.

FEUTFSM Concepción: Los canales de información, deben ser fluidos. Se necesita mantener trabajo, por lo que se hace con respecto a las carreras técnicas, por ello es necesario.

Universidad de Magallanes: Al Zonal Quinta, hacemos llamado a que se solucione el tema dentro del mismo zonal. Hay otros puntos importantes que tratar. Sobre reglamento de sala hay algunas federaciones que ya lo estamos tratando el año pasado se dilató el tema, pero este año esperamos que estas situaciones no se vuelvan a repetir, tener orgánica estable y trabajo efectivo.

FEUAH: Estamos generando una propuesta con respecto al tema de los estatutos, zonal norte encargada Mónica, se debe poner urgencia para que no ocurran más estos problemas. Tenemos desarrollo político, pero falta desarrollo como organización. Hay muchas cosas por las cuales tenemos que responder, pero se pueden generar políticas que vincular. Trabajo se le debe poner urgencia, el próximo año se ve complejo y hay que dar mayor capacidad orgánica y de adaptación al Confech en general.

FEUST Viña del Mar: No me parece provechoso discutir y prolongar esta misma plenaria. Pedir ciertos insumos al Zonal Norte, para que nos puedan permitir resolver problemas en lo

inmediato, más que nada eso. También se acepta la crítica al llamado al zonal, de alguna forma resolveremos esto como zonal y buscaremos algún mecanismo.

FECH: La palabra, en post de cerrar un poco el debate, no sé si es disputa por vocerías, egos, política etc. se intenta calzar el tema para cuadrar algo. En Valparaíso se está dando siempre y siempre se acusan, esos dos sectores políticos, en este espacio. Ojalá las vocerías regionales sean lo más sanas posibles, sin egoísmo político de buscar salvarse. No reproduzcamos vicios propios de la izquierda, lo principal es que este proceso sea lo más democrático posible discutiéndose en las bases, pero juntándose el zonal quinta lo más pronto posible. Lo más democrático es que se junten y definan nuevamente como se zanja lo de los voceros. En el zonal metropolitano, hay de todo tipo organizaciones o tendencias y discutimos cuando hay que discutir y nos entendemos, buscando no pasar por encima sino que incluir a los compañeros que no estén asistiendo o recibiendo los correos.

FEUC: Es positivo que se trate el tema. El zonal debe decidir, pero nos permite aprender a todos. Hay que trabajar el borrador de estatuto que tenemos, ojalá pudiéramos sacarlo la próxima sesión pero mejor nos tomaremos los tiempos para enviarlo quizás próxima semana o más adelante. Aprovechar esta discusión para decidir qué se enviará.

Síntesis: Es positivo que el zonal quinta plantee esta situación acá. Para no dilatar infructíferamente el tema, dar soluciones a corto plazo, respecto de las cuales pueda haber consenso y que lo zanjen en la interna. Y por otro lado, efectivamente siempre van a existir federaciones que se pasen de listos, por eso es necesario reglamentar estos espacios, generando un reglamento único, nos parece que la FEUC envíe lo del reglamento de sala, con las demás indicaciones sobre temas de organización y discusiones de zonales que pudiera verse desde la experiencia de compañeros/as del Zonal Norte.

5. Documento CONFECH, movilización y proyecciones

FEUC: Tuvimos extensas discusiones, por lo que nos tomará un poco más de tiempo. Planifiquemos cuales son los objetivos de este documento. En primer lugar, la importancia de que saquemos este documento es para lanzarlo en la movilización del 5. Sacarlo en el corto plazo, si no estaremos ajenos políticamente como movimiento y algunos candidatos volverán a pasarnos por encima, con propuestas absolutamente neoliberales. El objetivo no es hacer un emplazamiento a candidaturas, no es un proyecto educativo, es una discusión que debemos iniciar como país y que requiere más tiempo. Queremos sintetizar demandas relevantes. Invitación, referirnos al objetivo del documento. Efectivamente hay necesidad de generar un documento como síntesis, abstenciones ganaron a votos a favor de aprobación. No queda clara la crítica al modelo, que es punto fundamental.

FEUNAP Iquique: Más allá del objetivo, pues eso está claro, ¿alguien tiene dudas respecto de esto? Cada uno de los dirigentes iba a dar discusiones respecto a esto en sus plenos. El objetivo es que el documento no sea cooptado eleccionariamente. Este documento debe tener

insumos tangibles respecto de nuestra lucha. Comencemos a avanzar y definamos, quienes traen insumos.

FEC: A modo personal, decir que tenemos un documento y su objetivo es que simplemente sea cooptado por candidaturas es absurdo, creo que debemos explicitar cuestiones ideológicas y después lo técnico, por ejemplo si vamos a explicitar la confrontación con la educación del neoliberalismo no puede sostenerse a favor posteriormente la movilidad social. Como objetivo, hay cuestiones que no se han planteado ahora, pero que antes ya habíamos discutido como Confech, multisectorialidad no sólo como la táctica del paro productivo, sino un poco más allá en organización de la comunidad universitaria. Es necesario partir de un esquema político, antes de desarrollarlo. Hay que incorporar elementos en cuanto al quehacer del movimiento estudiantil o social por la educación más allá de una pegatina de demandas.

FECH: Como federación y según lo que discutimos, se buscaba hacer explícitas las diferentes visiones de proyecto educativo que existen. El documento permite afirmar que hay posiciones antagónicas respecto a educación. Los objetivos y a quién se interpela no están definidos, sin embargo, esto se debe presentar a la sociedad chilena, pero en ningún caso a un candidato. Esto es coherente respecto a consensos previos, separar aguas entre el proyecto educativo del movimiento y lo impuesto en dictadura y reafirmado por el duopolio. Aportes en término de contenido ya fueron puestos en el mismo. La visión respecto del objetivo es el modelo, la mayor cantidad de críticas es que las demandas y cosas que se pongan no pueden ser contrarias a lo que planteamos como objetivo. Proyecto distinto, no nos extraviemos en eso y comencemos a exigir cosas que han sido parte del movimiento estudiantil.

FEUV: Nosotros, desde nuestro pleno, presentamos nuevamente el documento y se trajeron apreciaciones. Por parte de la plenaria se vuelve a ratificar y es positivo. Respecto de los usos, debe proyectar la movilización para el próximo año conteniendo elementos que nos permitan sostener discusiones por ejemplo, en torno a la reforma tributaria y cuestiones de financiamiento. Una de las propuestas es el tema del 2% del PIB para educación, mediante aportes directos, y eso, sumando a un aumento progresivo del porcentaje del PIB. La idea es que estas cuestiones puedan sostener posturas en torno a una nueva educación para todo Chile. En cuanto a democratización se necesita que el tema esté más específico (nosotros hemos avanzado bastante en eso). No verlo en sentido tan general sino que más específico. En cuanto a democracia, no se trata de la mera participación, sino que de la toma de decisiones. Cosas así van a determinar las relaciones con el CRUCH, la posibilidad de que los estudiantes tomemos resoluciones en cuanto a mallas o cuestiones académicas o elecciones de autoridades universitarias. Además nos han llegado rumores de que se quiere fusionar universidades tradicionales y cuestiones como estas no pueden ser resoluciones arbitrarias impuestas por el Estado y por último el tema del ranking y de acceso. Creemos que, nosotros, hemos abierto el tema de propedéutico y acceso alternativo. Logramos invertir el 10% o 20% el ranking, haciendo más inclusiva el ingreso del sistema de educación superior. Esto es importante porque respecto a cuestiones como movilidad social, nos permite entrar a debatir.

FEULS: Nuestra idea de documento, que creamos nosotros como FEULS, es un planteamiento de explicación de las demandas, porque un nuevo proyecto educativo tiene que tener un carácter social amplio y de base. Este documento va simplemente en función del objetivo de tener un insumo explicativo de las demandas concretas y así separarnos en el discurso de las propuestas presidenciales de los candidatos (Bachelet y demases). Así podemos diferenciar que lo que ellos plantean no es lo mismo que nosotros planteamos respecto a demandas en particular. De la misma manera, buscar llegar a la comunidad con nuestras demandas. El sistema educativo dominante está mal de raíz, por tanto, una transformación real del tema necesita procesos mayores, por lo que de momento es sólo un insumo explicativo

FEC: En la udec, la discusión fue bastante pobre. Fueron pocas las carreras que discutieron al respecto, sin embargo, la discusión fue extensa, pues se acumulaban discusiones previas para plantearnos ahora en cuanto al documento. En base a los objetivos centrales existen muchas dudas, y desde nuestro pleno, también se plantea que estas discusiones se sigan realizando, que sean progresivas. En torno a los objetivos se plantea claramente que sea un marco de referencia en torno al cual nosotros planteamos nuestras demandas y transformaciones necesarias. Este documento no se plantea con la firmeza correspondiente en torno a gratuidad u otras demandas que hemos ido trabajando con otros sectores sociales, por ejemplo: recuperación del cobre para financiamiento, declaración de principios del movimiento estudiantil. Las demandas por el fin de las AFP y así ampliar esta maduración del movimiento estudiantil hacia un horizonte mayor. Entonces, abrírnos a la discusión y establecer con mayor asertividad lo que nosotros ya hemos ido planteando desde antes respecto a derechos sociales. Además socializar con otros actores con los cuales nos hemos movilizándolo y trabajando en conjunto. Ahora en esto hay que ser cuidadosos, porque plantearse con cuestiones concretas como las que plantea el compañero de la FEUV, es complejo, ya que necesitan de un proceso de maduración más amplio profundo y enraizado en las bases estudiantiles. Por lo tanto, hoy es necesario que se indiquen ciertos ejes centrales que demarquen aguas con quienes impusieron este modelo y lo profundizaron, desmarcándose de la Alianza y la Nueva Mayoría, y así lograr maduración del movimiento estudiantil del 2011 hasta ahora.

FEUNAP Iquique: Nosotros en primer lugar, tratamos de hacer jornadas de discusiones, pero fueron pocas las carreras que dieron discusiones. Como postura, en la UNAP todavía se está terminando de debatir. Ahora, lo que podemos agregar en concreto: el documento trastoca las visiones antagónicas entre movimiento estudiantil y el modelo actual, haciéndose difusa la crítica al modelo. Ahora bien, se dice que es necesario que salga un documento que sintetice nuestras demandas, sin embargo, al mismo tiempo el documento hace un barrido de otras demandas, quedando hartas cosas excluidas y en el aire. Por lo tanto, sería más positivo incorporar ideas fuerzas más que otras cosas. Además, el tema de la multisectorialidad y aliados sociales del movimiento estudiantil

FEUACH: En la austral pudimos dar bastantes la discusiones. Se realizaron 3 plenos, ya que también nos encontramos con temas internos. Por lo mismo, en muchas carreras y facultades

se pudo discutir. Nuestra posición tiene que ver con la coyuntura electoral: (se lee documento del pleno de su federación)...

Críticas concretas: Debe referirse a problemas estructurales, rechazo a aquellas que no apuntan a la verdadera superación del conflicto educacional, sino que legitiman los elementos mercantiles de la misma educación, explicitar la renacionalización de los recursos naturales, pues golpea en las bases al modelo neoliberal, y también el tema del cogobierno, pues es la base del desarrollo de un nuevo proyecto educativo, con participación de la comunidad

FEUCN Antofagasta: Nosotros como pleno hacemos la autocrítica de que no hemos podido discutir el tema recién en el pleno pasado formamos discusión para tratar el tema. se notaron además falencias y vacíos, de todas formas le damos urgencia entendiendo que falta materialización de las propuestas de proyecto educativo. Y además saludar la iniciativa de la FEUC al respecto.

FEUCEN: Hemos discutido poco, al igual que otras universidades. Nos encontramos con poca asistencia y discusión en los plenos por el proceso de movilización reciente. Sobre el documento, no hubo mucha discusión, lo único que se pueda rescatar es sobre los objetivos y que no solamente sea antagónica con el modelo actual de educación, sino que además no sea cooptado por ningún conglomerado político, ni alianza ni nueva mayoría, no restar importancia la presencia del PC en ese pacto. Por lo mismo, este documento debe servir para decir que estos son los puntos que se proyectan para el 2014 y gane quien gane en las elecciones vamos a seguir trabajando y movilizándolo por ellos. En el CONFECCH pasado quedó un documento pendiente sobre la inclusión y no estaba listo en ese momento y un centro de estudiante, de educación diferencial, colaboró con su realización y este documento ya en la tarde puede empezar a ser tratado ya que generalmente queda excluido, quizás no para este documento se incorpore pero si más adelante para discusión en las demás universidades. Y lo otro es el tema de participación de las privadas, ya que se puede mermar estas iniciativas por desconocimiento de las realidades de los planteles privados

La idea es que se recojan las demandas históricas en diferenciación con el modelo educativo actual. La idea es que este documento salga con independencia de las futuras movilizaciones que si o si tienen que darse. La idea entonces es que el movimiento estudiantil pueda mostrar que sale gente a la calle pero que al mismo tiempo esta proponiendo propuestas.

Síntesis: Lo primero, es la crítica general y estructural al modelo educativo imperante, separar claramente aguas con el modelo de educación neoliberal, y además, que este documento no sea cooptable por ninguna candidatura para fines oportunistas. Lo segundo, es que el documento debe ser progresivo en su discusión proyectándose hacia el próximo año. Sentar claridad respecto a que este no es el documento que define el proyecto de una educación nueva o proyecto educativo alternativo, pero que sí sintetiza y traza el trabajo del movimiento estudiantil de aquí en adelante.

En concreto: Que sea más explícito en la confrontación con el modelo en cuanto a gratuidad. Que edifique bien en qué consiste caracterizar adecuadamente la idea de

multisectorialidad, desde vinculación con actores de la educación y para formas de movilización y paralización. En cuanto a democratización, que se explicita nombrando la idea de cogobierno y la de participación en planteles privados.

En cuanto a acceso, tratar temas del ranking y formas alternativas de acceso que vean nuevos mecanismos frente a la estratificación social que se deriva de este eje. Eliminar las demandas cuestionadas por varios plenos (ej., Superintendencia), dejando ideas fuertes en aquellos casos. Por último, incorporar el tema de educación diferencial que están trabajando compañeros de federaciones como la FEUCEN y otras.

PAUSA PARA ALMUERZO. 14.32 horas.

Se reanuda sesión a las 16:15 horas.

Se procede a leer la propuesta de declaración frente al proyecto Octopus.

Se aprueba la declaración.

FECH: Surgió la duda sobre el tema de la superintendencia, yo ayer cambié el concepto por una institucionalidad que asegure el no lucro en la educación. Metodológicamente hago la propuesta que en este Confecch, salga la introducción que contenga los lineamientos políticos consensuados en pleno y que quede un quede claro los comentarios hechos. Redacción que quede como tarea de la mesa ejecutiva, que esto este lunes o martes.

FEUC: Agregar que entre todos lo que deba redactar finalmente la mesa ejecutiva con esta síntesis. Además zanjemos la caracterización de la marcha.

FEULS: Hay un problema con la metodología planteada, porque lo planteado es tomar documento FEUC y agregando ciertos cambios. Sin embargo, en el confecch pasado habíamos acordado tomar lo bueno de aquel documento y hacer uno nuevo. Debería plantearse la demanda, que se explique y que esta demanda sea capaz de, sin la necesidad del documento poder hacer agitación en torno a ella.

FEUC: Los tiempos no calzan, para lo que hemos acordado, nosotros aprobamos la idea de sacarlo, pero también hubo bastantes críticas en torno a lenguaje, plantean la necesidad de avanzar (paulatinamente), el lenguaje que se utiliza en cuanto a educación inicial, clarificación de diferencias entre dos documentos, algunos planteaban que tenía un sesgo político y también se habló de la libertad educativa. También de que se debía mencionar las cosas de donde se estaban citando, especificar aún más lo que se está entendiendo por democracia y por otro lado que se entienda que los cuestionamientos al currículum tienen que ver con el cuestionamiento al proyecto político. Cuando nos reunimos con la CTC, ellos también plantearon que con las faenas productivas, las salas cunas serán con fines de lucro, es decir como en los espacios de trabajo el estado delimita esto ahí. Además incorporar otras demandas históricas como la nacionalización de recursos naturales.

FEUL sede Puerto Montt: Concordar con lo que fue la síntesis, reforzar algunos puntos, es necesario puntualizar lo que va a ser la propuesta del documento, en cuanto a lo que es seguir con el afán de dividir las aguas, la fortaleza radica precisamente en los términos políticos, que el documento logre interpretar el sentir del movimiento estudiantil, es decir contra el modelo actual. Hay alta probabilidad de que sea cooptado, por ejemplo lo que nos concierne a nosotros como universitarios, plantear en una introducción pilares ideológicos. No se pretende sólo una expresión de cómo mejorar las cosas hoy en día, sino plantear un cambio radical y eso pasa por marcar diferencias. Cambio pasa por precisiones conceptuales, en cuanto a los ejes estructurales.

Hoy no basta plantear en el sistema de educación superior, cuando la acreditación no es suficiente para superar obstáculos económicos que tiene intrínsecamente la educación superior. No podemos dejar en el aire lineamientos discursivos, tenemos que tener claridad. No utilizarlo como consigna agitativa, los cambios que se propician por institucionalidad, apuntamos a un nuevo marco legal y social en Chile. La urgencia no es que este documento este de aquí al 5 de septiembre, sino que el mismo nos sirva de aquí en adelante para marcar las diferencias antes mencionadas con las candidaturas del bloque dominante.

FEUAH: Dentro de la universidad hemos tenido complejidades respecto a las discusiones, básicamente porque hemos dirigido nuestra fuerza hacia lo interno. Discutimos y llegamos a la conclusión de que es necesario sacar un documento. Comparto la lógica de la construcción abierta del escenario y también cómo podemos aportar con las problemáticas que tenemos dentro del sector privado. Esto no quiere decir la discusión, pero que fundamentalmente quede un punto abierto en el contenido que se vaya agregando. Cómo ejercemos triestamentalidad, cómo potenciamos democracia y poder tomar decisiones. Queda como punto que para las federaciones que tienen claustros, los tengan como insumos para este semestre. Síntesis que tenga objetivos concretos. Cada demanda debe estar conectada con argumento central. Es fundamental el tema del conocimiento, si planteamos que los modos de producción no sólo son en función del estado, sino que tiene que ver con objetivos como el tema de renacionalización del cobre. Generar matriz conceptual antagónico, no en el tema técnico, sino más bien político. Forzar documento a que como universidades privadas también podamos darle insumos.

A solicitud del pleno, moderación lee síntesis sobre el punto hasta el momento.

Pedagógico: Son complejos los temas que se están tocando, la estructura propuesta ataca a una profundidad ideológica que no ha sido consenso aún. Esa ideología que está expresada es funcional al modelo, desde un discurso que es reformista, pues se atacan elementos que ni siquiera transforman el fondo. Este fondo ideológico sigue siendo la misma estructura, el documento debe diferenciarse desde el contenido. Las lógicas de construcción en este espacio han sido contrarias, hay que apuntar a elementos más concretos, con el objetivo de establecer un nuevo esqueleto, porque hoy lo que se hace es tratar de mejorar un documento que para muchos es imposible. Discurso y desde donde nos movemos, se encuentran en veredas contrarias, no hablemos apresuradamente de educación inicial, educación técnico - profesional, porque no tenemos los conocimientos y manejo de conceptos técnicos.

FEUCN Antofagasta: El nuestro no fue un pleno resolutivo, dentro de los puntos está el tema del financiamiento y endeudamiento vía créditos, donde el caso más complejo es el del crédito CORFO. Esta lógica se mantiene y se traslada a las universidades privadas. Como Confech no hemos sido capaces de trabajar con la comunidad, respecto de los proyectos de ley que se encuentran en el congreso. La ley de financiamiento de educación superior, no tomó casi ninguna de las ideas expuestas por los dirigentes el año 2012. La prioridad debería ser la aprobación de los proyectos de ley, establezcamos una creación de comisión de proyecto educativo. Sin embargo sin ver estas cuestiones como excluyentes.

FUEST Viña del Mar: Más que salida general, un diagnóstico respecto a la situación actual y crítica al mismo y recalcar el tema de la organización en los CFT e IP, respecto de los temas de democracia y organizaciones estudiantiles.

FEUV: Apreciación respecto de uno de los puntos planteados, acá hay un tema de institucionalidad. Es importante que salgan algunos acuerdos base, hay cuestiones que son bastante contingentes, me refiero a las relaciones mesa-cruch. La Confech irá a instalar el tema democratización en las universidades y uno de los elementos más sensibles tiene la propuesta del Cuech, hay que tener una disposición de generar puntos convergentes con las universidades del Cuech

Se debe fiscalizar a universidades que no son democráticas, y en ese marco se debe fiscalizar universidades que son parte de un derecho universal y servicio público, es importante agregar estos elementos, pues es probable que nos confrontemos y si no lo hacemos vamos a polemizar mucho.

FEULS: En la sesión de CONFECH pasado, se acordó que el documento creado sea en función de las demandas históricas. Las demandas tienen una lógica, combaten al sistema, fin lucro, gratuidad, etc. Hay que entregarle un sentido político a la demanda, superar lo social y entregarle el sentido político. No puedes generar un cambio bajo las lógicas que te entrega el mercado, no se debe replicar ninguna lógica del sistema capitalista. No estoy de acuerdo con entregarle este trabajo a la mesa, sin embargo si es consenso ese debiera ser el camino.

FEUC: Sacar del documento todo lo que es becas créditos, etc. y podemos llegar a un consenso

FEUACH: Discusión si sacamos o no sacamos no sirve, hay que trabajar sobre objetivos y lineamientos generales, estructurales que tienen que estar si o si.

FECH: Para lo más específico que se discuta y se zanje a través del mail.

Pedagógico: En la plenaria anterior se dijo que haríamos dos documentos, uno demandas inmediatas y otro de proyecto educativo. El documento que estamos discutiendo ahora es el de demandas inmediatas o históricas. Y en base a lo que elaboró la FEUC podemos en pantalla ir

agregando y sacando lo que nos parezca. Lo que hay que hacer es elaborar este documento de demandas inmediatas con lo que hemos dicho que hay que sacar y agregar lo que se ha dicho.

FECH: Siento que estamos casi en una síntesis, donde no hay en realidad diferencia. Entiendo que no hay más comentarios entonces sería bueno hacer una lista con los comentarios para borrar todo lo que haya que borrar. Entiendo que no hay que agregar sino que borrar cosas. Y parto de la base que no partimos de cero. Lo otro que sí es más urgente, es que se redacte bien la introducción que tiene que tener mucha claridad en cuanto a lo que es la centralidad del documento. Y por último, yo creo que tiene que hacerlo la mesa ejecutiva y que es absurdo que por estas cuestiones tengamos que hacer metodologías nuevas poco operativas.

Y tengo las mismas dudas que Andrés (Fielbaum; FECH), da lo mismo un documento nuevo o que se modifique el existente. Pero hay algo que yo creo que la diferencia que con el tema de proyecto educativo que quizás tiene que ver con el entendimiento de ese concepto.

FEUST Santiago: Según lo que yo entiendo tiene que ver con la participación y construcción de una educación distinta, con los aportes estatales y efectiva educación gratuita, un fin al lucro verdadero sin empresas relacionada. Esas cosas, como un documento a corto plazo tienen la intención para no ser cooptable, pero querámoslo o no va a dar pie para ello. Lo importante es que las demandas contenidas tengan una profundidad política que no lo permita. Yo creo que ese documento viene a satisfacer la necesidad de tener una hoja de ruta de consenso ahora en lo inmediato. Respecto al documento de proyecto educativo no debe plantearse de cara a los candidatos, sino de cara al pueblo, y eso quiere decir que tampoco con la exclusividad de la mesa ejecutiva. Eso debe explicitar del modelo en sí, como el plan Bolonia y las políticas neoliberales de educación.

FEUAH: Hay que distinguir. Los objetivos apuntan al horizonte político, y el resto debe tener coherencia con ello; de ahí viene la bajada de cuestiones específicas y demandas que vienen. Teniendo ese horizonte político sí podemos hablar de los demás temas que se han venido tratando como puntos de conflicto.

FECH: solicitud de que expliquen la postura en detalle del tema de proyecto educativo por parte de compañeros/as del pedagógico.

Pedagógico: Nosotros levantamos una crítica a partir del documento de Diego Vela, que era vacío, pues no criticaba ni acataba el capitalismo, profundiza lo neoliberal en materia educativa. Por lo tanto, es necesario tener un documento que sea de demandas sentidas por el pueblo, pero que tampoco debe ser tan ambicioso plantear un nuevo proyecto educativo, sino que debe hablarse y construirse ello desde los actores sociales que en la práctica lo viene trabajando como las escuelas comunitarias el colegio República Dominicana, la ACES, etc. El documento que estamos discutiendo no puede atacar esos elementos, pues si bien reúnen actores, son el colegio de profesores, la CUT y ya sabemos cómo dichas organizaciones vienen trabajando.

Moderación: *Consenso en que el actual documento no viene a plantear un proyecto educativo nuevo definido, sino que sirve para que desde lo reivindicativo, que ya se tiene consensado históricamente como movimiento, se vaya avanzando en el antagonismo con el modelo neoliberal en mayor medida, cuestión que debemos ir trabajando de acá en adelante.*

FEUTEM: Desmarcar de lo de crear un documento nuevo, básicamente al antiguo si le quitamos cosas se le va a quitar correlación en la lectura. El ritmo del movimiento estudiantil no depende de quién sean los presidenciables. Aboquemos a bajar bien las demandas, que es lo que queremos como movimiento estudiantil, para presentarlo a nuestros compañeros y la comunidad. Realmente ningún candidato opuesto a la educación del pueblo se podrá colgar si se idea ideológicamente bien desde un comienzo.

FEUTSM Valparaíso: Apoyar la síntesis propuesta, en el sentido que hay acuerdos base consensuados. No veo mayor disenso, respecto del tema operativo, no perdamos tiempo discutiendo temas de ese tipo.

ACES: Lo que hoy se está planteando como síntesis de demandas reivindicativas, si nos preocupa mucho en cómo se da el nexo con organizaciones sociales, como el proyecto somos asamblea. El proyecto educativo es de largo plazo y no nos compete sólo al mundo estudiantil. Sobre educación escolar ya desde la raíz, este documento fue rechazado por la ACES porque para nosotros no ataca lo estructural, el fin a la psu, fin al simce, demandas que han tratado algunos candidatos pero que no atacan la raíz. Ya teniendo rechazo a documento, lo que hoy salga a la prensa es que el conglomerado de demandas no tienen afinidad con lo que hemos venido planteando. Hasta el momento, nosotros como ACES nos desmarcamos, por lo menos hasta que no veamos un cambio real. Aclarar el tema de Freirina, pues se citaba a todas las organizaciones sociales a presentar y lanzamiento del "programa estudiantil". Bajo ese marco, el de la creación de proyecto educacional, si es documento nuevo dependerá del contenido, es decir que critiquen la estructura educativa.

FEC: En torno al tema del documento, ya hay claridad, se ha venido discutiendo largamente sobre diferencias con proyecto educativo. En torno a esos temas del documento si no hay más incorporaciones o reparos, entonces que se le de esa pega a la mesa ejecutiva. Para los compas que tienen reparos, le pondremos conectores bien redactados para sacarlo. Considerando lo que planteó el Diego, de sacar todos los temas controversiales, seguir adelante y ver cómo proyectamos la movilización y particularmente la caracterización del 5 de septiembre. Respecto de lo que plantea la ACES, muy a modo personal, se ha dado en conjunto con otras organizaciones sociales desde la base de un documento que salió el año pasado. Ahora sí, en términos de lo que se plantea en educación escolar, se debe evaluar a cómo proceder en torno a la síntesis, de las medidas en torno a la educación escolar. No hay cómo podamos desconocer que también está la CONES, en el tema secundario. Un documento sobre educación deberían estar incorporadas las dos organizaciones, es una cuestión que escapa de las discusiones que hemos dado hoy día. En base a eso, que en la parte de educación escolar, también se vea las convergencias de ambas organizaciones.

Porque si no, no se podrá hacer si dentro de este documento escolar no hay participación de los estudiantes secundarios.

ACES: En lo del 2012 nunca hubo consensos reales, desde la Cones no se apunta a lo estructural. La mesa social sólo incluye Cones, colegio de profes, confech y excluye otras organizaciones sociales que sí han venido trabajando en esto.

FEUCM Talca: En mi respectivo pleno, el problema que tenían era por el momento en que salió el documento, sabemos que el documento tiene que tener una necesidad de proyección. Lo que nos preocupa es la coyuntura electoral y como esto se puede comer la iniciativa para fines utilitarios de ciertos sectores políticos, además de que se habla exageradamente de documento programático de movimientos sociales en educación,, cuando en realidad son los trabajadores los que tienen que transformar la educación. Claramente aquí se tienen la intención de favorecer a ciertos personajes de candidaturas. Además, cuál es el programa que sigue después del documento. Estudiantes son un aporte, pero solo trabajadores son capaces de hacer las transformaciones reales. Que no quede a criterio de la mesa ejecutiva, pues hay discusiones que no se han zanjado.

FEUACH: Lo que se dijo respecto de la propuesta para avanzar es zanzar objetivos políticos. Delimitar a la mesa ejecutiva, viendo cuáles son los ejes, para permitir ver qué queda fuera del documento o lo que se va a incorporar, comencemos a avanzar. Planteamos la renacionalización del cobre y educación gratuita, educación con control comunitario, etc.

FECH: en base a lo mismo avancemos, una cosa es el marco y lo otro es proyecto educativo. Hay algo que me preocupa, somos una confederación y por algo hay una mesa ejecutiva. Tengo que hacer vocería de mis bases, no comprendía la diferencia de lo que se estaba planteando, imagínate si tendrán conocimientos nuestros compañeros. Marco reivindicativo para pelear en coyuntura actual. El tema de Freirina que ojalá se aclare, porque al menos yo no sé de lo que se discute.

(Andrés Fielbaum aclara el tema de Freirina, dice que se contactaron con él desde Freirina y se mal interpretaron las cosas en torno a la palabra programa y la conformación de un documento bajo ese paraguas conceptual).

Para poder avanzar es que se ponga en la pantalla, todos los cambios que se hayan propuesto, luego redactar y hacer un documento nuevo.

Recuento de síntesis de la Moderación (ver en páginas más arriba).

FEULS: Se entiende que haya cansancio en la discusión, pero también que es un momento importante para zanzar cosas. Lo que estaba ambiguo ya está consensuado y deberíamos avanzar. Nos estamos desviando del foco, la síntesis planteada es la introducción, pero ni siquiera hemos sido capaces de dar una discusión de lo que queremos como educación. No apuremos los procesos en base a la coyuntura. Se busca parece darles insumos a cualquiera de sus candidatos, pantalla a dirigentes, etc. Lo importante es decir que este documento, salió de una matriz que a mí al menos no me gusta: se inició no porque a las bases se les ocurrió,

sino por iniciativa de una federación. Hay que poner énfasis, que este documento vaya en contra de una perspectiva ideológica del modelo actual, y para desmarcarnos ideológicamente de ello se desprenden estos cuatro puntos de democratización, financiamiento y fin al lucro, y cuestiones políticas ideológicas explícitas. De otra manera, si no se hacen esas diferenciaciones va a quedar todo siempre para que sea cooptable por los candidatos del sector que sea.

Si planteamos por ejemplo como eje central la renacionalización del cobre y recursos naturales, que esté bien planteado en función de argumentos. Ahora si se pone énfasis en 4 puntos, dejémonos de dar vueltas sobre el tema. Clarifiquemos los objetivos políticos del documento, cual es el objetivo concreto y cuáles serán los puntos tratados en él.

Pedagógico: Yo creo que, muchos podemos discutir, me tomaré de mi punto de vista de profesora, ciertos cuestionamientos que se están levantando. Hoy decía algo muy claro, este documento no habla de proyecto educativo. Desde el contenido se hace, quizá no en el título, pero si se hace finalmente. Hablar de proyecto educativo es pararse desde un enfoque ideológico, que hoy sigue siendo mercantil. No queremos que se repita la misma dinámica, porque los insumos no están bajando a las bases.

FEUBB: No comparto en proyectar el documento y discutir 3 horas todo, el objetivo del documento es generar un quiebre en lo político de aquí al 5 de septiembre. Poner ejes históricos, invitamos a construir a todas las organizaciones, avancemos, no nos demos la paja de estar dos horas discutiendo.

FEUST Santiago: Concordar con palabras anteriores, en cuanto a lo que hay que clarificar, dejar de lado la especificidad técnica, pasar ya de esta discusión, pues hay consenso en que este documento debe ser transformado. Entonces hay diferencias importantes que no se pueden desentender, hay cosas que se deben ir delimitando. Entonces pasemos a hablar cuáles son esas diferencias, especificar cómo entendemos cada una de las demandas, para que con posterioridad la mesa ejecutiva lo redacte y se presente.

FEUV: Hay una cuestión que es consenso y que hay que zanjar la luego. Los compañeros han planteado que hay cuestiones generales que ya se hicieron durante la mañana y durante todo el Confech. Como por ejemplo la gratuidad y el tema de la reforma tributaria que se quiere. Mediante aportes directos y no bauchers o formas indirectas. Estos elementos de consenso que hoy tienen el Confech, demuestran que hay bastantes insumos para trabajar más adelante como el tema presentado por la UAI, y así como vamos viendo temas más generales como la democracia en cada una de las universidades. Entonces creo que fundamentalmente en eso debemos concentrarnos ya que hay una base de acuerdo. Lo que tiene que asegurar la Confech es que con la caracterización del documento para la marcha del 5 de la cual no tenemos certeza de la convocatoria ni de su difusión. La FEUV tiene ahora un congreso de federación donde se pueden discutir estos temas e incorporarlos al confech. Pasemos entonces al tema de proyección de la movilización

FEPUCV: Se comparte el análisis de periodo de repliegue y baja discusión, sin embargo se incorporaron elementos nuevos. Se comparte la síntesis de la mañana en cuanto a la construcción del mismo, el objetivo y algunas líneas planteadas que no ha sido dictadas anteriormente. Hay elementos ahí sobre algunos criterios que nadie discutió, cayéndose en el peligro de la tecnicidad del documento, porque desde ese punto de vista es fácilmente cooptable. Dentro del aporte es que en democratización la demanda de la Católica es clara: elección de autoridad unipersonal y participación en el consejo superior, desarrollar con mayor profundidad la participación, hacia la idea de incidencia política. Tampoco el tema de cogobierno porque eso plantea tercios de participación, pero es complejo ahora. Cuando nosotros proponemos la demanda del acceso, vimos que el propedéutico y el ranking impulsan las lógicas de competencias, independiente de si tiene validez desde que son sectores vulnerables, por tanto esta demanda hay que trabajarla alejándonos de la idea de competencia al respecto. Creemos que a través de una crítica más profunda se puede aportar. Y cuando se dice renacionalización de recursos naturales, y el cobre particularmente, es para financiar todos los derechos sociales. Cuando nos diferenciamos del otro modelo tiene que ver con oponer derechos sociales que hoy no están consagrados.

Síntesis de la moderación:

En el tema de acceso hay que revisar que como decían varios compañeros, que la crítica que se hace al principio no tenga coherencia con lo que se desarrolla posteriormente (hay cuestionamientos en torno a ranking) en cuanto a democratización, el cogobierno y temas relativos. Con estos consensos se puede delegar a la mesa ejecutiva para que elabore un documento.

Proyecciones y Caracterización de la movilización.

FEUTFSM Santiago: (sobre punto anterior) No tenemos acuerdo con eliminar el tema de ranking porque es una de las pocas demandas que al respecto hemos podido instalar, respecto de emparejar la cancha en el sistema de entrada.

FEUV: ¿Quién está en contra de la propuesta del ranking? de las propuestas que en torno a acceso se han ido instalando, estos temas sirven para ir avanzando por el momento.

Moderación: Se llegó a la conclusión que tratándose de un documento que recopila demandas históricas; en las partes que no hay consenso, no pueden incorporarse en el documento. Por ejemplo, temas como PIB, o a niveles de educación (ej., escolar).

Pedagógico: Proponemos que se establezca un nuevo documento con nueva estructura: 1.- Introducción que incorpore el carácter ideológico y pedagógico que se han mencionado ya; 2.- que se contemplen ejes centrales: democracia, pues ha sido uno de los temas movilizadores, gratuidad, acceso y calidad. Planteamos estos porque son los más difundidos. Lo importante es que en caso de haber propuestas que se evidencien, si no las hay, que se establezcan las críticas al respecto de cada uno; y por último que la conclusión sea la invitación a discutir el

proyecto educativo con las organizaciones sociales y de trabajadores que tengan real inserción de base.

1.21.

Ahora sí, **se pasa a Caracterización de la Marcha del 5 y del 11 de septiembre**

FECH: Ya que esta cerca del 11 la movilización del 5 de Septiembre, esta debe estar relacionada con el tema de los 40 años del golpe. Me parece que es fundamental que los “40 años” no pueden ser solamente para condenar la tortura, sino que además son 40 años de neoliberalismo y la transformación de la educación. Aprovechar que es 6 días antes para que después de 40 años digamos que “aquí estamos para recuperar nuestros derechos”, y además es 1 día después del triunfo de Allende. Así entonces sirve para desmarcarse del duopolio que ha llegado desde la post-dictadura, lo que se refuerza inclusión mediáticamente con la historia familiar disímil entre ambas candidatas. Por tanto debe increpar la dictadura de Pinochet pero también a la Nueva Mayoría.

FEPUCV: El 11 de septiembre debió ser un punto de tabla porque estamos encima de la fecha. Se ha visto que el tema ha sido tratado particularmente con el tema de derechos humanos y la dictadura militar, sin embargo, la dictadura también fue cívica y eso se extiende hasta hoy con todas las problemáticas sociales del modelo que han aparecido últimamente, y que son parte de las políticas de los grupos económicos que controlan el país, “hoy vivimos una dictadura empresarial”. Hay que desprenderse un poco del tema de la mera conmemoración de la tortura. La estrategia tiene que ser visualizar como se hace carne la dictadura hoy incluso en la cotidianidad

FEUST Santiago: El sindicato de nuestra universidad está en movilización y llevará proceso de huelga. Nosotros vamos a elaborar un documento para que CONFECHE se adhiera y estamos solidarizando con esa movilización y se preste ropa para seguir visibilizando el tema, queda como solicitud esto.

FEUV: Estoy de acuerdo en que haya que instalar el tema de la dictadura empresarial, pero no hay que dejar de visualizar el tema de la verdad y la justicia puesto que a 40 años muchas de las violaciones de a DDHH no están resueltas.

FEULS: 3 y 4 de octubre hay actividad de congreso de memoria histórica sobre una de las familias más afectadas en La Serena por el proceso sistemático de tortura durante la dictadura. Sin embargo, hacemos énfasis en que se trata de no quedarnos pegados en la memoria de los muertos sino que la memoria tiene que ser un piso para generar cambios concretos.

FEC: Sobre el tema de la conmemoración de 40 años del golpe, nadie lo trata de llevar a la invisibilidad, sin embargo estamos pensando en la caracterización de la marcha del 5, que es distinta a la del 11, y no pueden ser la misma idea. Lo que se quiere es relacionar la movilización con la fecha de conmemoración: el tema de los derechos sociales y relación con otros sectores sociales, como asimismo, reforzar la idea de que la dictadura de alguna manera

sigue vigente. Entonces enfocarlo en que sigue siendo la movilización del 5 una marcha que llama a la reivindicación de los derechos sociales que venimos trabajando hace un tiempo y con respecto de los recursos naturales, el tema es más de fondo y no sólo para financiar la educación gratuita, sino que tienen que ver con diferentes modos de producción.

FECH: La ligación con los 40 años del golpe, tiene que ver con la pérdida de los derechos básicos, nadie quiere llevar a la invisibilidad la memoria política de ese hecho.

UNAP: Estamos organizando una serie de actividades en torno a la memoria, pero además incorporar los elementos de que es necesario para las luchas actuales y los muertos en democracia. Tenemos duda con respecto al documento del CRUCH, ya que en vista de que el 5 vamos a estar movilizados y esto se cruza con varios actores, en vez de hacer reunión con el CRUCH hacerlo con los demás actores sociales más amplios para que quede un pliego de carácter popular: incorporando los temas de AFP, Educación, Salud, etc. como un pliego de peticiones desde el mundo popular

FEUTEM: Caracterizando la marcha, podría ser como la defensa de un proyecto social político que se ganó el 4 de Septiembre con Allende, con un carácter de clase evidente.

FEUCEN: En perspectiva son dos marchas distintas, la del 11 y la del 5, por el golpe y por la educación y derechos sociales, respectivamente. Entonces serían como dos marchas distintas pero bajo un mismo paraguas. Por tanto lo que tenemos que hacer es revisar cuáles son nuestras demandas, presentarlas, y demostrar que denuncian el carácter que la educación ha tenido durante los últimos 40 años.

FEUACH: Con respecto al tema del CRUCH, pienso que hay que tener cuidado porque en tema de democracia no están claramente a favor, hay que seguir viendo ese tema, y además presionar desde nuestras universidades e inserción, desde arriba jamás vamos a lograr frente a ellos estas cuestiones.

Síntesis: La marcha debería potenciar la relación de marchas del 5 y del 11 en cuanto a la educación neoliberal impuesta tras 40 años con la dictadura y los conglomerados políticos posteriores. Debe trabajarse dicha relación sin invisibilizar muertes y torturas, tanto en dictadura como en democracia.

FECH: De acuerdo con el compañero de la FEUACH, ya que es distinto el G9 al CUECH. Sin embargo, ninguno de los dos se ha mostrado a favor de los temas que hemos planteado, como democracia.

FEUC: Utilizar los documentos de acuerdo que existen y ojalá llegar a nuevos acuerdos más claros y efectivamente convergentes aunque sea difícil. Sobre la multisectorialidad empezar a trabajar en serio una fecha para octubre, con una buena coordinación con los portuarios trabajadores del cobre, etc. de manera de tener cuidado con lo que ya nos pasó con esta convocatoria y que tenga un documento de convergencias.

FEULS: Con respecto a la relación con rectores no tenemos que seguir siendo masoquistas, porque siempre es lo mismo en cuanto a que se hacen los desentendidos con las problemáticas que les vamos a plantear. Con respecto a la multisectorialidad, nosotros como zonal nos planteamos el hecho de que para el mes de octubre tengamos un hito en el norte, antes de que cualquiera coyuntura sea aprovechada por cualquier candidato. En lo posible desde Los Vilos hasta lo más al norte que pueda llegar y con las problemáticas propias que están afectando la zona norte.

Debiera trabajarse la fecha dependiendo de las fuerzas y convergencias que vayamos logrando de ahora en el tiempo.

Síntesis de la moderación: Con respecto a documento Cruch, buscar puntos convergentes lo más rápido posible, pero no caer en el desgaste de experiencias anteriores, como por ejemplo lo infructífero de los acuerdos en torno a democracia. Es necesario por otro lado trabajar temas como éstos desde nuestros espacios y en constante construcción, como asimismo la ampliación de las convergencias con los actores sociales con los cuales venimos trabajando, y más, desde los últimos paros de junio y julio, en miras de una movilización o paralización para mediados de Octubre.

FEUC: La idea es que el documento y la convocatoria pueda extenderse y trabajarse con académicos y trabajadores de las diversas universidades.

Fed. U De Los lagos Puerto Montt: Ya está hecha la síntesis de la convocatoria, pero no hay una estética definida. Nosotros nos proponemos para que nuestra federación se haga cargo del afiche para estar mañana en la noche, con lo que se ha hablado.

VARIOS

Plantean tema de Ley Monsanto. Se lee declaración de compañeros de la Universidad de Concepción, sede Chillán que tiene relación con organizaciones campesinas. Se lee la declaración. Miércoles que viene, se vota la ley y por tanto es necesario hacer presión de organizaciones sociales como el Confech para tener postura al respecto.

Nadie se muestra en desacuerdo con respecto a la declaración propuesta.

Compañero OCLADE: Se hace el llamado a que si tienen organizaciones cercanas o amigas, para darle mayor fuerza y cobertura.

UACH Valdivia: Queda tema pendiente con respecto a la estrategia comunicacional, para quienes hará la difusión. Hablar de modelo neoliberal no solo modelo económico.

FEUA: Lo que está haciendo el gobierno a CODELCO. Se debió invertir 4000 millones de dólares, y gobierno invirtió 1000 millones de dólares. De aquí a 2015 se van a despedir miles de trabajadores. El gobierno corporativo al no realizar inversión, hace inviable a CODELCO.

Estos dineros que no han sido invertidos están haciendo peligrar a esta empresa estatal. Codelco siendo la mayor empresa estatal, está vendiendo recursos a terceros, externalizando proyectos que en un principio eran para hacerla viable. Nos hemos acercado a distintos sindicatos y para próximo Confech traeremos información para ver cómo podemos colaborar.

UST Santiago: Compañero de la federación solicita leer comunicado público sobre paro de trabajadores de la Universidad Santo Tomás. Contarles que son 14 sedes a nivel nacional, esta huelga fue votada en varias sedes y tuvo apoyo. Es sumamente importante decir que con un 98 % de adhesión de los trabajadores se aprobó esta huelga. La idea es que se denuncia cómo se da el lucro y malas prácticas en universidades privadas (temática que afecta a trabajadores/as y estudiantes), por eso valoramos la manifestación que han levantado nuestros compañeros trabajadores y los hemos apoyado, haciendo carne la unión obrero-estudiantil. Sus demandas se relacionan con justicia salarial y condiciones laborales. También agregar que son más de 600 afiliados en este sindicato y también hay docentes en el mismo.

Se lee comunicado y se aprueba por el pleno.

FEST: Paro es nacional, en universidad privada y con 98% de adhesión importante y muestra también para resto de trabajadores de las universidades de Chile. Declarar apoyo irrestricto a los trabajadores.

FECH: Todo esto no hay que dejarlo de lado porque es consecuencia directa del lucro en la educación y que no sólo estudiantes son víctimas de esto, sino también trabajadores.

FEUTEM: No sé si es el mismo caso, en base a la externalización de los servicios, estamos conformando una cooperativa, tenemos un plan para la conformación de esta. Tenemos los datos y todo el plan en desarrollo que llevaremos, para ayuda jurídica. Para tratar de crear una red nacional de cooperativas.

OCLAE: En primer lugar, agradecer el espacio. Soy de la UNE Brasil, por esta organización entidad estudiantil compongo el secretario ejecutivo de la OCLAE, manifestar desde esta organización la voluntad de fortalecer y estrechar el trabajo del movimiento estudiantil a nivel regional, pues el movimiento estudiantil chileno se ha convertido en un referente importantísimo para otros países de Latinoamérica. La Confech hoy compone el secretariado general de la OCLAE, el último congreso congregó a 5000 mil estudiantes, donde se coordinó por ejemplo, el 25 de noviembre movilizaciones en distintos lugares como Chile y Colombia por la educación pública. Fuerte escenario mercantil de la educación, 50% de los estudiantes de educación superior estudian en universidades privadas. Buscamos nuevamente una jornada continental de lucha, por democracia, paz en Colombia, educación en Chile, etc. También estamos convocando una campaña cuyo objetivo es generar la mayor cantidad de espacios posibles, que posibiliten al movimiento estudiantil latinoamericano construir una propuesta concreta. Dejamos la OCLAE a disposición para construir una propuesta, la idea es generar en Chile el mayor número de actividades, talleres, seminarios, etc. Convertir esta propuesta en una plataforma de lucha.

FEUTEM: ¿Cómo se eligen a los representantes chilenos en la OCLAE y por qué no están acá transmitiendo la información? Hay que ver este tema para contar con canales de comunicación y representatividad efectiva.

Determinación de cuándo es próximo Confech.

FEUNAP Iquique: Responsabilidad de levantar movilización del 5 y después lo del 11. Hay una contingencia por el tema de las fiestas patrias, el 28 es mucho, estamos hablando de un mes.

La propuesta es que sea el 28, con el compromiso de que mesa ejecutiva, zonales y federaciones avancen en el trabajo multisectorial previo a siguiente movilización a mediados de octubre.

Próximo CONFECH

UCN Coquimbo (28 de Septiembre).

UACH Valdivia (Sin fecha, se define el 28 de Septiembre).

| Asistencia Sesión 31 de Agosto de 2013 | | |
|-----------------------------------------------|---------------|--------------|
| Federación | Mañana | Tarde |
| Universidad Austral Pto. Montt | x | x |
| Universidad Austral Valdivia | x | x |
| Universidad Católica del Norte Coquimbo | x | x |
| Universidad Católica del Norte Antofagasta | x | x |
| Universidad de Antofagasta | x | x |
| Universidad de Atacama | | |
| Universidad de Chile | x | x |
| Universidad de Concepción | x | x |
| Universidad de Concepción sede Chillán | x | x |
| Universidad de Concepción sede Los Ángeles | x | x |
| FEP | x | x |
| Universidad de Los Lagos sede Osorno | x | x |
| Universidad Católica de Valparaíso | x | x |
| Universidad de Talca sede Curicó | x | x |
| Universidad de Playa Ancha | x | x |
| Universidad de Magallanes | x | x |
| Universidad de Valparaíso Casa Central | x | x |
| Universidad de Valparaíso San Felipe | | |
| Universidad Arturo Prat Iquique | x | x |
| Universidad del Bio Bio Chillan | x | x |
| Universidad de Valparaíso Sede Santiago | x | x |

| | | |
|-------------------------------------------------------|---|---|
| Universidad del Bio Bio | x | x |
| Universidad Tecnológica Metropolitana | x | x |
| Universidad Arturo Prat Victoria | | |
| Pontificia Universidad Católica de Chile | x | x |
| Universidad de Tarapacá IQUIQUE | x | x |
| Universidad Técnico Federico Santa María Casa Central | x | x |
| Universidad Técnico Federico Santa María Santiago | x | x |
| Universidad Técnico Federico Santa María Viña | x | x |
| Universidad Técnico Federico Santa María Concepción | x | x |
| Universidad Católica del Maule Talca | x | x |
| Universidad Católica de la Santísima Concepción | x | x |
| Universidad de la Serena | x | x |
| Universidad Católica del Maule Curicó | x | x |
| Universidad Central | x | x |
| Universidad de Los Lagos sede Puerto Montt | x | x |
| Universidad Bernardo O'higgins | x | x |
| Universidad Diego Portales | x | x |
| FEMAE | | |
| Universidad de las Américas Concepción | | |
| Universidad de Viña del Mar | | |
| Universidad de Talca | x | x |
| Universidad Santo Tomás Santiago | x | x |
| Universidad Santo Tomás Viña | x | x |
| Universidad de Santiago | x | x |
| Universidad Adolfo Ibáñez | x | x |
| Universidad Pedro de Valdivia Sede Antofa | | |
| Universidad Tarapacá Sede Arica | x | x |
| Universidad Tarapacá Sede Iquique | x | x |
| Universidad Alberto Hurtado | x | x |
| Universidad de la Frontera | | |